



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-28130

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (далее – учреждение, организатор торгов, заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.12.2020 по делу № А56-79757/2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.10.2021 по тому же делу

по заявлению учреждения о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – управление, антимонопольный орган) от 02.06.2020 по делу № Т02-410/20,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «М.Г. Прайват Реконстракшн» (далее – общество),

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.12.2020, оставленным без изменения постановлениями

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.10.2021, заявленные требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе учреждение просит отменить принятые по делу судебные акты, не согласившись с оценкой доказательств и установленными по делу обстоятельствами.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, вынесенные по результатам рассмотрения жалобы общества ненормативные акты антимонопольного органа содержат выводы о нарушении организатором торгов части 1 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 8, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ).

Нарушение выразилось в незаконном установлении в документации о закупке (открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на разработку проектно-сметной документации на капитальный ремонт с частичной перепланировкой и приспособление для современного использования помещений музея заказчика) дискриминационного порядка оценки и сопоставления заявок с пропорциональным суммированием квалификационных показателей.

При разрешении данного спора суды руководствовались положениями Закона № 223-ФЗ, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при исследовании и оценке представленных доказательств и обстоятельств дела.

Отказывая в удовлетворении требований, суды признали обоснованными выводы антимонопольного органа о том, что заявитель установил в закупочной документации показатель деловой репутации участника закупки с порядком оценки, являющийся необъективным и ненадлежащим, не имеющим взаимосвязи с выполнением работ по предмету объекта закупки, не позволяющим выявить квалификацию участников закупки.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Приведенные в кассационной жалобе доводы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования судов, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены, не опровергаются, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова