

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 декабря 2021 года

Дело № А56-39195/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 23 декабря 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 декабря 2021 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Власовой М.Г., судей Дмитриева В.В., Елагиной О.К.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «РАФФ» Кондратьева А.А. (доверенность от 28.01.2021), от Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Фонд капитального строительства и реконструкции» Гладких В.М. (доверенность от 11.01.2021),

рассмотрев 23.12.2021 в открытом судебном заседании кассационные жалобы Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Фонд капитального строительства и реконструкции» и общества с ограниченной ответственностью «РАФФ» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.06.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2021 по делу № А56-39195/2020,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «РАФФ», адрес: 422060, Республика Татарстан, Сабинский р-н, п.г.т. Богатые Сабы, Школьная ул., д. 64, пом. 1, ОГРН 1141675000928, ИНН 1635010557 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Санкт-Петербургскому государственному казенному учреждению «Фонд капитального строительства и реконструкции», адрес: 190000, Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, д. 76, ОГРН 1027810227686, ИНН 7809025523 (далее – Учреждение), о взыскании 27 489 140 руб. 98 коп. убытков, понесенных в связи с отказом Учреждения от исполнения государственного контракта от 17.02.2016 № ОЗ/ЗП-16 (далее – Контракт), из которых:

- 20 240 669 руб. 04 коп. расходы на оплату банковской гарантии;
- 625 933 руб. 30 коп. расходы, понесенных в связи с заключением договора страхования строительно-монтажных рисков;
- 220 000 руб. оплата по договору от 26.02.2016 № 8/ПЗ, заключенному с обществом с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «НЭО ИСТИНА»;
- 450 000 руб. оплата по договору от 19.10.2018 № 150/ПЗ, заключенному с ООО «НЭО ИСТИНА»;
- 281 000 руб. оплата по договору от 12.11.2018 № 151/ПЗ, заключенному с ООО «НЭО ИСТИНА»;
- 70 000 руб. оплата по договору от 17.06.2016 № 16/33, заключенному с индивидуальным предпринимателем (далее – ИП) Муртазиным В.К.:
- 385 000 руб. оплата по договору от 01.06.2018 № 4, заключенному с ИП Борисовым И.В.;
- 250 000 руб. оплата по договору от 10.10.2018 № 10/1018, заключенному с

ООО «СК НЕВА»);

- 1 465 032 руб. 14 коп. оплата по договору от 20.10.2017 № 532/О-17;

- 4 125 439 руб. 80 коп. расходы на оплату командировок сотрудников Общества.

Решением суда первой инстанции от 21.06.2021 иск удовлетворен в части взыскания с Учреждения в пользу Общества 16 150 000 руб. убытков, в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе Общество, указывая на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и представленным в дело доказательствам, а также на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, просит обжалуемые судебные акты изменить. Взыскать с Учреждения в пользу Общества 23 162 220 руб. 47 коп. убытков.

Учреждение в кассационной жалобе, указывая на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и представленным в дело доказательствам, а также на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, просит обжалуемые судебные акты отменить, в иске отказать в полном объеме.

Общество в отзыве на кассационную жалобу Учреждения, просит оставить ее без удовлетворения.

В судебном заседании представители поддержали доводы своих кассационных жалоб.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами, между Комитетом по строительству (далее – Комитет) и Обществом 17.02.2016 заключен Контракт, по условиям которого Общество приняло на себя обязательства выполнить работы по завершению строительства зданий детского туберкулезного санатория на 300 мест на базе Санкт-Петербургского государственного учреждения здравоохранения «Детский туберкулезный санаторий «Жемчужина» по адресу: Санкт-Петербург, поселок Ушково, Пляжевая ул., д. 10 (Пляжевая ул., д. 10, лит. Е).

Цена Контракта определена в пункте 3.1 и составила 1 828 359 649 руб. 23 коп.

По условиям Контракта конечный срок выполнения работ – не позднее 18.12.2018 (пункт 7.2 Контракта).

Дополнительным соглашением от 14.12.2016 № 5 произведена уступка права требования, в соответствии с которой Комитет уступил Фонду, а Фонд принял в полном объеме права (требования), принадлежащие заказчику по Контракту, и одновременно заказчик передал, а Фонд принял все обязанности по Контракту.

Дополнительным соглашением от 31.01.2018 № 8 срок выполнения работ по Контракту продлен до 15.12.2020, утвержден новый календарный план выполнения работ по Контракту.

Учреждением принято решение от 03.09.2018 № 12125/18-0-0 об отказе от исполнения Контракта по причине нарушения промежуточных сроков выполнения работ и ненадлежащего исполнения обязательств по Контракту.

Общество обжаловало односторонний отказ от Контракта в судебном порядке.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.06.2020 по делу № А56-151345/2018 отказ Учреждения от исполнения Контракта признан недействительным.

Судами в рамках дела № А56-151345/2018 сделан вывод о ненадлежащем исполнении Учреждением обязательств, что привело к невозможности выполнения Обществом работ.

Сторонами не оспаривается, что Контракт прекратил свое действие.

Посчитав, что действиями Учреждения Обществу причинены убытки, последнее обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд удовлетворил требования частично, взыскав с Учреждения убытки, включающие расходы, понесенных в связи с оплатой вознаграждения за банковскую гарантию, по договору от 26.02.2016 № 8ПЗ, по договору от 10.10.2017 № 532/О-17.

Отказывая в остальной части, суд указал, что Общество частично выполнило принятые на себя обязательства, следовательно, частично получило прибыль, на которую рассчитывало при заключении Контракта, а также учел, что платежное поручение от 25.01.2019 № 47 не подтверждает перечисление денежных средств Банку с учетом указанных в данном поручении получателя платежа (Общество).

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, проверив правильность применения апелляционным судом норм материального и процессуального права, суд округа приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу пункта 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 ГК РФ).

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее - ВС РФ) от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7), в состав убытков согласно статьям 15, 393 ГК РФ входят реальный ущерб и упущенная выгода. Под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества. Упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Основанием для удовлетворения требования о взыскании убытков является совокупность условий: факт их причинения, документально подтвержденный размер убытков и наличие причинно-следственной связи между понесенными убытками и нарушением.

В рамках дела № А40-282887/2018 суды установили, что Общество не выполнило свои обязательства по Контракту в срок ввиду неисполнения заказчиком встречных обязательств по предоставлению полного пакета необходимых документов и разрешений.

Как разъяснено в пункте 12 Постановления № 7, по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Как следует из пункта 5 Постановления № 7, по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства

должником и названными убытками; должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

В соответствии с требованиями части 1 статьи 64, статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Судами правомерно и обоснованно установлена причинно-следственная связь между действиями ответчика и несением истцом расходов в размере 150 000 руб. и 1 000 000 руб., понесенных в связи с исследованием технического состояния возведенных предыдущим подрядчиком конструкций, и в связи с проведением строительно-технического исследования объекта. Опровергающих доказательств ответчиком не представлено.

Квалифицировав названные расходы как убытки Общества вследствие расторжения Контракта, суды отметили, что несмотря на очевидную перспективу несения подрядчиком в любом случае таких расходов, если бы впоследствии Контракт был исполнен в полном объеме, эти расходы были бы компенсированы за счет полученной от исполнения Контракта прибыли.

При таком положении вывод судов о правомерности требований Общества в указанной части следует признать верным.

Довод Учреждения о применении принципа пропорциональности при удовлетворении суммы убытков правомерно отклонен апелляционной инстанцией, как не основанный на нормах права.

Также суды, исследовав представленные сторонами доказательства, правомерно отказали в возмещении расходов по пяти договорам, заключенных истцом с другими организациями уже после отказа Учреждения от исполнения Контракта, поскольку доказательств необходимости заключения указанных договоров истцом не представлено, причинно-следственная связь не доказана, совокупность условий отсутствует.

Кроме того суды посчитал убытками Общества 15 000 000 руб. расходов на оплату банковской гарантии.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

Удовлетворяя требование Общества о взыскании уплаченной суммы вознаграждения за предоставление банковской гарантии суды не учли, что предоставление банковской гарантии являлось предусмотренной Контрактом обязанностью подрядчика.

Согласно пункту 1.4 Контракта подрядчик обязан обеспечить наличие и действительность надлежащего обеспечения исполнения обязательств по Контракту непрерывно в течение всего срока действия Контракта, но не менее срока, превышающего конечный срок выполнения работ по Контракту на один месяц.

Следовательно, предоставление банковской гарантии являлось исполнением подрядчиком своего обязательства, предусмотренного условиями Контракта.

В силу пункта 9.8 Контракта любые расходы, необходимые для надлежащего исполнения обязательств по Контракту, не предусмотренные сметной документацией,

кроме расходов на непредвиденные работы, несет подрядчик и заказчиком не возмещаются.

Указанное положение Контракта свидетельствует об установлении сторонами в силу свободы договора специальных правил определения размера встречных предоставлений при расторжении Контракта.

Кроме того, до прекращения действия Контракта истец осуществлял (частично) выполнение работ, следовательно, эта сумма не является убытками по смыслу статьи 15 ГК РФ, в связи с чем возмещению за счет Учреждения не подлежит.

При таком положении принятые по делу судебные акты в части взыскания с Учреждения в пользу Общества 15 000 000 руб. в возмещение убытков подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в указанной части в иске.

Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.06.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2021 по делу № А56-39195/2020 изменить.

Взыскать с Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Фонд капитального строительства и реконструкции», адрес: 190000, Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, д. 76, ОГРН 1027810227686, ИНН 7809025523, в пользу общества с ограниченной ответственностью «РАФФ», адрес: 422060, Республика Татарстан, Сабинский р-н, пгт Богатые Сабы, Школьная ул., д. 64, пом. 1, ОГРН 1141675000928, ИНН 1635010557, 1 150 000 руб. убытков и 6712 руб. расходов по уплате государственной пошлины. В остальной части иска отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РАФФ» оставить без удовлетворения.

Приостановление исполнения решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.06.2021 по делу № А56-39195/2020 принятое определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.11.2021, отменить.

Председательствующий

М.Г. Власова

Судьи

О.К. Елагина

П.Ю. Константинов