



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-22469/2022

г. Казань

Дело № А55-38272/2021

26 сентября 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 22 сентября 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 сентября 2022 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Савкиной М.А.,

судей Мельниковой Н.Ю., Хлебникова А.Д.,

в отсутствие лиц, участвующих в деле – извещены надлежащим образом, рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СамараСтройГрупп» на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2022

по делу № А55-38272/2021

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СамараСтройГрупп» (ОГРН 1206300032950) к Комитету по управлению муниципальным имуществом администрации муниципального района Клявлинский Самарской области (ОГРН 1026303655718) о взыскании.,

#### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Самарастройгрупп» (далее – ООО «Самарастройгрупп», истец) обратилось в Арбитражный суд

Самарской области с иском к муниципальному учреждению Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации муниципального района Клявлинский Самарской области (далее – Комитет, ответчик) о взыскании 140 000 руб. задолженности по муниципальному контракту № 18 от 22.12.2020, а также 35 000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 24.03.2022, принятым в порядке упрощенного производства, исковые требования оставлены без удовлетворения.

Определением от 23.05.2022 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в связи с тем, что ответчик является казенным учреждением.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2022 решение Арбитражного суда Самарской области от 24.03.2022 отменено. По делу принят новый судебный акт. Исковые требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «СамараСтройГрупп» обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой. Просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Комитетом представлен отзыв, с доводами кассационной жалобы не согласен, просит отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Принимая во внимание наличие надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле, основываясь на положениях части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд кассационной инстанции счел возможным рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие представителей участников процесса.

Кассационная коллегия, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 286, 287 АПК РФ законность обжалуемого постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в нем,

установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения в связи со следующим.

Как установлено судом апелляционной инстанции, 22.12.2020 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) был заключен муниципальный контракт № 18 на выполнение мероприятий по благоустройству дворовых территорий многоквартирных домов, расположенных на территории муниципального района Клявлинский Самарской области.

В соответствии с пунктом 1.1 контракта заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению мероприятий по благоустройству дворовых территорий многоквартирных домов, расположенных на территории муниципального района Клявлинский Самарской области.

В соответствии с пунктом 2.1 контракта общая сумма контракта составляет 3 254 926,60 руб., НДС не облагается.

Сроки выполнения работ установлены в пункте 3.1.1 контракта: с 01.04.2021 по 15.07.2021, окончание работ 15.07.2021 включительно.

В соответствии с пунктом 2.4 контракта оплата за выполненные подрядчиком и принятые в порядке, предусмотренном пунктом 6.1 контракта заказчиком работы производится путем перечисления денежных средств в безналичном порядке в валюте Российской Федерации (российский рубль) на расчетный счет подрядчика, указанный в контракте в течение 15 рабочих дней после выполнения всех работ по муниципальному контракту, подписания акта о приемке выполненных работ (форма КС-2), предоставления подрядчиком справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) и выставления надлежаще оформленного счета-фактуры (счета) по мере поступления средств из федерального, областного и местного бюджетов.

Согласно пункту 2.5 контракта в случае досрочного расторжения контракта, предусмотренного статьей 12 настоящего контракта, заказчик обязуется принять и оплатить по мере поступления средств из областного,

федерального и местного бюджетов подрядчику все фактически выполненные на момент расторжения контракта работы.

31.08.2021 ответчиком в адрес истца было направлено решение об одностороннем отказе от контракта, которое было получено истцом 02.09.2021.

13.09.2021 в связи с досрочным расторжением контракта истцом в адрес ответчика были представлены акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 с указанием перечня, объема и стоимости фактически выполненных работ: № 1 от 13.09.2021 на сумму 750 095,80 руб., № 2 от 13.09.2021 на сумму 659 624,78 руб., № 3 от 13.09.2021 на сумму 84 067,17 руб.

Общая стоимость выполненных работ согласно представленным актам составила 1 493 787,75 руб.

16.09.2021 ответчиком в адрес истца было направлено требование (претензия) об уплате неустойки (штрафа, пени), в связи с просрочкой исполнения (ненадлежащим исполнением) обязательств (гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, при осуществлении закупки товара (работы, услуги) согласно которому истцу ответчиком были начислены:

1) пени в размере 41 256,19 руб., предусмотренные пунктом 9.8 контракта и вызванные нарушением срока исполнения работ по контракту;

2) штраф в общем в размере 140 000 руб., предусмотренный подпунктом «б» пункта 9.6 контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом и вызванный нарушением пунктов 6.10.1 и 6.10.7 контракта.

28.09.2021 платежным поручением № 1265 ответчик произвел частичную оплату выполненных работ в размере 1 312 531,56 руб.

15.11.2021 истцом в адрес ответчика была направлена досудебная претензия с требованием об оплате фактически выполненных работ в полном объеме.

06.12.2021 ответчиком в адрес истца был направлен ответ на досудебную претензию из которого следует, что ответчиком из общей

стоимости работ было произведено удержание в размере 181 256,19 руб., из которых: 41 256,19 руб. пени, предусмотренные пунктом 9.8 контракта и вызванные нарушением срока исполнения работ по контракту; 140 000 руб. штраф, предусмотренный подпунктом «б» пункта 9.6 контракта и вызванный нарушением пунктов 6.10.1 и 6.10.7 контракта.

С удержанием штрафа в размере 140 000 руб., истец не согласился и обратился в суд с вышеуказанным иском.

Муниципальный контракт, заключен сторонами на основании Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

Пунктом 6 статьи 34 Закона № 44-ФЗ установлено императивное требование, в соответствии с которым в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком, исполнителем, предусмотренных контрактом, заказчик направляет подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с пунктом 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Согласно подпункту 6.10.1 контракта работы, подлежащие закрытию, в соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к контракту), должны приниматься представителями заказчика. Подрядчик приступает к выполнению последующих работ только после приемки (освидетельствования) в установленном порядке скрытых работ и составления соответствующих актов. Подрядчик в письменном виде не

менее чем за 3 рабочих дня до проведения промежуточной приемки, выполненных работ, подлежащих закрытию, уведомляет заказчика о необходимости проведения приемки.

В нарушение вышеуказанных требований контракта подрядчик на всем протяжении исполнения работ не уведомлял заказчика о необходимости проведения приемки скрытых работ, что дополнительно подтверждается актом от 13.09.2021 составленным представителями заказчика и ООО «Центр Дорожно-Строительного Контроля» (Стройконтроль). Закрытие работ производилось без проверки представителя заказчика, а акты освидетельствования скрытых работ подрядчиком были представлены заказчику уже после завершения всех этапов работ, вместе с актами приемки выполненных работ, а именно 13.09.2021, что подтверждено письмом ООО «Самарастройгрупп» от 08.09.2021 № б/н (вх. от 13.09.2021 № 928).

Довод истца о том, что для осуществления контроля и надзора за ходом и качеством выполняемых работ по контракту заказчик на основании приказа № 11 от 02.06.2021 назначил представителей по вопросам строительного контроля на объектах, и что в течение всего периода выполнения работ, а именно с 01.04.2021 по 13.09.2021 указанные лица присутствовали на объектах, надлежащими доказательствами не подтвержден и отклонен судом апелляционной инстанции.

Таким образом, фактическая приемка выполненных работ, в том числе скрытых, производилась только 13.09.2021 представителями заказчика и стройконтроля, в отсутствие представителей подрядчика. Оценка качества и объема выполненных работ, в том числе освидетельствование скрытых работ, производилась соответственно уже после закрытия всех этапов работ, путем выборочного (точечного) вскрытия работ, подлежащих закрытию.

Согласно пункту 9.14 контракта, в случае нарушения подрядчиком условий контракта, заказчик вправе удержать сумму неустойки (пени, штрафа) в соответствии с условиями настоящего контракта из сумм, подлежащих оплате подрядчику за выполненные работы в рамках настоящего контракта с перечислением в бюджет заказчика.

По расчету ответчика размер начисленных штрафов подрядчику составил 140 000 руб. (л.д. 63-65) и приложен к требованию от 16.09.2021 № 145/3.

Таким образом, денежные средства в размере 140 000 руб. фактически были удержаны и перечислены в бюджет заказчика из денежных средств, подлежащих оплате подрядчику за выполненные работы в рамках контракта, согласно актам выполненных работ в соответствии с условиями контракта.

Приведенные истцом доводы о том, что заказчиком акты о приемке выполненных работ по форме КС-2, а также справка о стоимости выполненных работ и затрат были проверены и подписаны без замечаний и в связи с этим у заказчика отсутствовали основания для начисления и удержания пеней были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и обоснованно отклонены.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Предусмотрев в контракте условие о необходимости письменного уведомления о приемке работ, подлежащих закрытию, стороны тем самым договорились о том, что подрядчик должен исполнить гражданско-правовое обязательство, заключающееся в совершении определенных действий, результатом которых является направление за 3 рабочих дня до проведения промежуточной приемки, письменного уведомления заказчику о необходимости приемки работ, подлежащих закрытию.

Пунктом 6.10.1 контракта сторонами согласовано условие о необходимости подрядчику в письменном виде не менее чем за 3 рабочих дня до проведения промежуточной приемки, выполненных работ, подлежащих закрытию, уведомлять заказчика о необходимости проведения приемки работ, подлежащих закрытию, а также возможности подрядчика приступать к выполнению последующих работ только после

приемки (освидетельствования) в установленном порядке скрытых работ и составления соответствующих актов. При этом данное условие на всем протяжении исполнения контракта подрядчиком не было исполнено.

Законом № 44-ФЗ предусмотрено два вида ответственности: в виде пени за просрочку исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, которая исчисляется исходя из суммы просроченного обязательства и продолжительности такой просрочки, и штрафа, который начисляется за ненадлежащее исполнение иных обязательств, предусмотренных контрактом, размер которого устанавливается в виде фиксированной суммы.

При этом законодательство о контрактной системе намеренно отделяет просрочку исполнения обязательства от иных нарушений подрядчиком обязательств, а также устанавливает специальную ответственность за нарушение исполнения обязательства, которое не имеет стоимостного выражения.

Согласно пункту 6 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042, за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: - 1000 руб., если цена контракта не превышает 3 млн. руб.; 5000 руб., если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно); 10 000 руб., если цена контракта составляет от 50 млн. руб. до 100 млн. руб. (включительно); 100 000 руб., если цена контракта превышает 100 млн. руб.



Не направление письменного уведомления заказчику о необходимости приемки работ, подлежащих закрытию, в установленные контрактом сроки, является нарушением, не имеющим стоимостного выражения, и проявляется в нарушении срока предоставления документов, то есть не совершения действия по передаче в адрес заказчика определенных контрактом документов, что само по себе не может иметь денежного или стоимостного выражения.

В рассматриваемом случае работы, выполняемые в соответствии с контрактом, реализовывались в рамках национального проекта «Жилье и городская среда» и имеют высокую социальную значимость. Выполнение работ в рамках национальных проектов имеет приоритетное значение для государства в целом и для заказчика в частности.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции сделал правильный вывод, что начисление ответчиком штрафа за отсутствие уведомления заказчика о проведении приемки скрытых работ в соответствии с подпунктами 6.10.1 и 6.10.7 контракта является обоснованным, соответствующим условиям контракта, удержание из общей стоимости выполненных истцом работ штрафа в размере 140 000 руб. было произведено ответчиком на законных основаниях, в связи с чем оснований для удовлетворения заявленного требования не имеется.

Другие доводы, изложенные в кассационной жалобе, судом округа отклоняются, поскольку были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанций, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого судебного акта и направлены по существу на переоценку доказательств и установленных судом фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Принятый по делу судебный акт соответствует нормам материального и процессуального права, а содержащиеся в нем выводы –

установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, поэтому отмене не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2022 по делу № А55-38272/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

М.А. Савкина

Судьи

Н.Ю. Мельникова

А.Д. Хлебников

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 19.09.2022 8:35:00  
Кому выдана Хлебников Александр Дмитриевич

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 28.03.2022 5:26:00  
Кому выдана Савкина Марина Александровна

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 28.03.2022 4:52:00  
Кому выдана Мельникова Наталья Юрьевна