



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-5664

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.05.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Уголовно-исполнительная инспекция Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Самарской области» (ответчик) на решение Арбитражного суда Самарской области от 08.10.2021 по делу № А55-15223/2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.03.2022 по тому же делу по иску акционерного общества «Самарагорэнергосбыт» к федеральному казенному учреждению «Уголовно-исполнительная инспекция Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Самарской области» о взыскании 2 123 руб. 14 коп. пеней (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 08.10.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.03.2022, с ответчика в пользу истца взыскано 2 123 руб. 14 коп. пеней, 2 000 руб. в счет возмещения расходов по государственной пошлине.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 309, 310, 329, 401, 408, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика от ответственности за несвоевременную оплату электроэнергии.

Ссылка заявителя на отсутствие достаточного финансирования сама по себе выводы судов не опровергает и не может в силу вышеприведенных положений процессуального закона служить достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Уголовно-исполнительная инспекция Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Самарской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост