

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-6608/2021

15 февраля 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 15 февраля 2022 года
Постановление изготовлено в полном объеме 15 февраля 2022 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Рассказова О.Л., судей Аваряскина В.В. и Садовникова А.В., при участии в судебном заседании истца – индивидуального предпринимателя Стукаленко Сергея Дмитриевича (ИНН 616613823279, ОГРНИП 309616604400037) и его представителя – Евтухова А.В. (доверенность от 11.02.2022), от ответчика – муниципального бюджетного учреждения «Парк культуры и отдыха Дружба» (ИНН 6161019099, ОГРН 1026102903210) – Архипкиной Л.С. (доверенность от 03.12.2021), Ткаченко К.Б. (доверенность от 10.01.2022), в отсутствие ответчика – Управления культуры города Ростова-на-Дону (ИНН 6164045763, ОГРН 1026103284239), извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу муниципального бюджетного учреждения «Парк культуры и отдыха Дружба» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2021 по делу № А53-6608/2021, установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Стукаленко С.Д. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском к МБУ «Парк культуры и отдыха Дружба» (далее – учреждение), Управлению культуры города Ростова-на-Дону (далее – управление) о признании незаконным решения учреждения от 24.11.2020 № 359/11-20 об одностороннем отказе от исполнения контракта от 27.04.2020 № 0358300403220000002 (далее – контракт); солидарном взыскании с ответчиков 2 442 869 рублей 33 копеек задолженности и 22 494 рублей 76 копеек пеней с 30.12.2020 по 04.03.2021 и 50 тыс. рублей расходов на оплату услуг представителя (измененные требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – Кодекс).

Решением суда от 07.06.2021 в удовлетворении исковых требований отказано. Судебный акт мотивирован тем, что факт надлежащего уведомления истца о принятом решении об одностороннем отказе от договора подтвержден материалами дела. Нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, подрядчик в установленный срок не устранил.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 28.10.2021 решение от 07.06.2021 отменено. Принят отказ предпринимателя от исковых требований к управлению и исковых требований к учреждению в части взыскания 14 799 рублей 72 копеек пеней; производство по делу в указанной части прекращено. Признано незаконным решение учреждения об одностороннем отказе от исполнения контракта. С учреждения в пользу предпринимателя взыскано 2 442 869 рублей 33 копейки задолженности по контракту, 7695 рублей 04 копейки пеней с 19.02.2021 по 04.03.2021 с последующим начислением по дату фактического исполнения обязательств, 49 700 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя. Распределены расходы по уплате государственной пошлины. Признавая недействительным отказ учреждения от исполнения контракта, апелляционный суд указал на то, что вина исполнителя в нарушении срока исполнения обязательств по контракту отсутствует.

В кассационной жалобе учреждение просит отменить апелляционное постановление, решение суда первой инстанции – оставить в силе. По мнению заявителя, суд апелляционной инстанции нарушил нормы материального и процессуального права. Вывод суда о ненадлежащем способе уведомления о принятом 24.11.2020 заказчиком решении путем направления на электронную почту oknavorota61@mail.ru несостоятелен, суд не принял во внимание наличие в материалах дела переписки сторон по данному адресу. Вывод суда о том, что решение вступило в силу 12.01.2021 со ссылкой на решение УФАС России по Ростовской области, несостоятелен, поскольку ненормативные правовые акты административного органа не имеют преюдициального значения. Указание суда на то, что работы подрядчик сдал в полном объеме опровергается содержанием проектной документации и положительным заключением государственной экспертизы, которые суд апелляционной инстанции не оценил. Выводы суда о наличии вины заказчика в просрочке исполнения обязательства со ссылкой на письма учреждения от 21.10.2020 № 322/10-20, от 11.11.2020 № 342/11-20 заявитель считает незаконными. Суд не учел, что изменения в контракт не вносились, истец не поставил в известность заказчика о намерении дополнить проектную документацию, о невозможности выполнить работы в срок, установленный контрактом. Выводы суда о неправомерности отказа заказчика от исполнения контракта, о

незначительности просрочки и злоупотреблении правом со стороны заказчика не основаны ни на положениях контракта (пункт 3.16 контракта), ни на нормах права.

В отзыве на кассационную жалобу истец указал на ее несостоятельность, а также законность и обоснованность принятого постановления апелляционного суда.

В судебном заседании представители участвующих в деле лиц поддержали доводы жалобы и возражения отзыва.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва, заслушав представителей участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Из материалов дела видно и суды установили, что 27.04.2020 учреждение (заказчик) и предприниматель (исполнитель) по результатам электронного аукциона заключили муниципальный контракт № 0358300403220000002 на разработку проектно-сметной документации на благоустройство общественного пространства территории парка культуры и отдыха «Дружба», расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Капустина, 1/1а.

В соответствии с пунктом 2.1 контракта стоимость работ составляет 2 442 869 рублей 33 копейки.

Согласно пункту 3.1 контракта срок выполнения работ стороны определили в течение 180 календарных дней с момента подписания контракта или в срок до 26.10.2020 с учетом выходных дней. Срок действия контракта – до 31.12. 2020.

В соответствии с пунктом 3.15.1 контракта результатом выполненной работы по контракту являются: проектно-сметная документация, а также положительное заключение в форматах, количестве и на носителях, соответствующих требованиям технического задания.

По инициативе заказчика (письма учреждения от 21.10.2020 № 322/10-20, от 11.11.2020 № 342/11-20) исполнитель провел дополнительные работы по корректировке проектной документации.

19 ноября 2020 года утверждена новая смета и сданы дополнительные документы для проведения государственной экспертизы.

24 ноября 2020 года заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

25 декабря 2020 года исполнитель получил положительное заключение № 2-9-1-0076-20 в ГАУ РО «Государственная экспертиза проектов» о соответствии разделов проектной документации требованиям законодательства в области

градостроительной деятельности, нормативным актам в области проектирования строительства, а также заданию на проектирование.

30 декабря 2020 года результаты работ по контракту, а также подписанные в одностороннем порядке акты о приемке выполненных работ формы № КС-2 и справки о стоимости выполненных работ формы № КС-3, исполнитель отправил заказчику почтовым отправлением, которое заказчиком получено 28.01.2021.

Предприниматель полагает, что результат работ по контракту достигнут и передан, а, следовательно, у учреждения имеется обязанность по оплате выполненных работ, которая не исполнена. Предприниматель, ссылаясь на то, что учреждение не оплатило выполненные работы и неправомерно отказалось от исполнения контракта, обратился в арбитражный суд с рассматриваемыми требованиями.

Правоотношения сторон регулируются нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона № 44-ФЗ).

По договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации (пункт 1 статьи 758 Гражданского кодекса).

Стороны своим соглашением вправе прекратить обязательство и определить последствия его прекращения, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства (пункт 3 статьи 407 Гражданского кодекса).

Предоставленное указанным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса).

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса).

Расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. Заказчик вправе принять решение об одностороннем

отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это предусмотрено контрактом (части 8, 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закон № 44-ФЗ).

Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения (часть 14 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

Право заказчика в одностороннем порядке расторгнуть договор в соответствии с гражданским законодательством установлено пунктами 8.1 и 8.2 контракта. В связи с тем, что в срок до 26.10.2020 контракт подрядчик не исполнил, заказчик 24.11.2020 принял решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта, которое 24.11.2020 направлено контрагенту посредством Почты России, а также на электронную почту исполнителя oknavorota61@mail.ru.

Согласно части 1 статьи 65 Кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд первой инстанции установил, что решением от 24.11.2020 учреждение, в соответствии с пунктом 8.2 контракта, предусматривающим право одностороннего отказа заказчика от исполнения обязательств, уведомило предпринимателя об отказе от исполнения контракта ввиду невыполнения исполнителем работ в срок до 26.10.2020, пришел к выводу об отсутствии оснований для признания решения, выраженного в указанном уведомлении, незаконным. Решение от 24.11.2020 заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу 07.12.2020, до указанной даты документы, являющиеся результатом деятельности по спорному контракту, в адрес заказчика не поступили. С учетом того, что суд признал контракт расторгнутым, суд отказал в удовлетворении требований о взыскании с учреждения задолженности по контракту и неустойки.

Суд апелляционной инстанции отменил решение, иск удовлетворил, поскольку пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для признания недействительным

решения заказчика об отказе исполнения контракта. Суд указал, что нарушение сроков исполнения работ обусловлено действиями самого заказчика, проектная документация требовала корректировки (письма учреждения от 21.10.2020 № 322/10-20, от 11.11.2020 № 342/11-20, согласно которым необходимо включить следующие позиции: ограждение территории парка, спортивных площадок, шлагбаум 2 шт., охранная сигнализация), результаты работ по контракту (с учетом внесенных в проектную документацию изменений) сданы заказчику до вступления в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (12.01.2021). Дата вступления решения от 24.11.2020 в законную силу определена апелляционным судом моментом получения истцом оспариваемого решения по почте 24.12.2020, направление сообщения на электронный адрес, не указанный в контракте, суд апелляционной инстанции счел ненадлежащим способом уведомления.

Согласно пункту 8 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Положительное заключение проектной документации исполнитель получил 25.12.2020. Результаты работ по контракту исполнитель направил заказчику почтовым отправлением 30.12.2020, которое заказчик получил 28.01.2021. Установив, что выполненные работы заказчик не оплатил, апелляционный суд взыскал с учреждения стоимость работ в сумме 2 442 869 рублей 33 копейки, а также 7695 рублей 04 копейки пеней за просрочку оплаты работ.

Приведенные в кассационной жалобе доводы суд округа признает несостоятельными.

Статьей 715 Гражданского кодекса предусмотрены основания для отказа заказчика от исполнения договора подряда во время выполнения подрядчиком работы, а именно если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, а также, если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом.

Суд апелляционной инстанции правомерно заключил, что в нарушении условий договора о сроке выполнения работ виновен заказчик, вина подрядчика отсутствует,

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие

вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункты 1 и 2 статьи 401 Гражданского кодекса).

В пункте 3 статьи 401 Гражданского кодекса определено, что если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора (пункт 3 статьи 405 Гражданского кодекса).

Согласно пункту 1 статьи 406 Гражданского кодекса кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

В соответствии с пунктом 10 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, при не совершении заказчиком действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или существа обязательства, до совершения которых исполнитель государственного (муниципального) контракта не мог исполнить своего обязательства, исполнитель не считается просрочившим, а сроки исполнения обязательств по государственному (муниципальному) контракту продлеваются на соответствующий период просрочки заказчика.

Из материалов дела следует и апелляционный суд установил, что по инициативе заказчика в проект были внесены изменения в связи с допущенными в техническом задании упущениями (т. 1, л. д. 45, 46). Апелляционный суд обоснованно учел данные обстоятельства, указал, что просрочка подрядчика допущена по вине учреждения; на этапе прохождения экспертизы, а затем после истечения срока выполнения работ заказчик выражал свою волю на продолжение работ подрядчиком, что подтверждено письмами от 21.10.2020 № 322/10-20, от 11.11.2020 № 342/11-20 о необходимости внести изменения в проектную документацию. При этом заказчик, в свою очередь, направив в адрес исполнителя 21.10.2020 и 11.11.2020 требования о корректировке проектной документации, 24.11.2020 отказался от исполнения контракта.

При осуществлении стороной права на односторонний отказ от его исполнения она должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны (пункт 3 статьи 307, пункт 4 статьи 450.1 Гражданского кодекса; пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»).

Исполнитель передал разработанную проектную документацию в экспертное учреждение 07.10.2020 (т. 3 л. д. 75). В период нахождения названной документации в экспертной организации и до истечения срока выполнения работ по контракту от заказчика поступило письма о необходимости корректировки проектной документации. Учреждение не создало обществу необходимых условий для выполнения работ в установленные контрактом сроки, поэтому квалификация судом апелляционной инстанции действий учреждения по одностороннему отказу от исполнения обязательств как злоупотребление правом со стороны заказчика является правомерной. Кроме того, учреждение не доказало отсутствие потребительской ценности работ, отказ от контракта учреждение заявило после надлежащего выполнения работ и предъявления их к приемке. Доказательства, свидетельствующие о выполнении работ иным лицом, в материалы дела не представлены.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений апелляционным судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку представленных в дело доказательств, что в силу статьи 286 Кодекса не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нарушения процессуальных норм (часть 4 статьи 288 Кодекса) не установлены.

В связи с окончанием кассационного производства подлежит отмене приостановление исполнения судебного акта, принятое определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.01.2021.

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2021 по делу № А53-6608/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия

Председательствующий

Судьи

О.Л. Рассказов

В.В. Аваряскин

А.В. Садовников