

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-6157/2021

02 марта 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 02 марта 2022 года
Постановление изготовлено в полном объеме 02 марта 2022 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Рассказова О.Л., судей Аваряскина В.В. и Коржинек Е.Л., при ведении помощником судьи Гайдуковой Н.В. протокола судебного заседания, проводимого с использованием систем видео-конференц-связи с Арбитражным судом Ростовской области и участии в судебном заседании от истца – общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительное управление» (ИНН 6162053261, ОГРН 1086162000220) – Григоряна Л.Н. (доверенность от 07.10.2021), от ответчика – Министерства транспорта Ростовской области (ИНН 6163053715, ОГРН 1026103159026) – Пушкаревой В.М. (доверенность от 30.12.2021), рассмотрев кассационную жалобу Министерства транспорта Ростовской области на решение Арбитражного суда Ростовской области от 02.07.2021 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2021 по делу № А53-6157/2021, установил следующее.

ООО «Ремонтно-строительное управление» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд с иском к Министерству транспорта Ростовской области (далее – министерство) о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения государственного контракта от 10.09.2020 № 0158200000520000192_71556-ГК (далее – контракт).

Решением от 02.07.2021, оставленным без изменения апелляционным постановлением от 24.11.2021, односторонний отказ министерства от 30.12.2020 от исполнения контракта признан недействительным.

В кассационной жалобе министерство просит отменить состоявшиеся судебные акты. По мнению заявителя, выводы судов о наличии вины министерства в просрочке исполнения обязательств общества не обоснованы. Министерство полагает, что приостановка обществом работ 21.12.2020, связанная с погодными условиями, является

злоупотреблением права со стороны подрядчика, поскольку при надлежащем выполнении обществом обязательств работы могли быть выполнены без просрочки и до наступления неблагоприятных погодных условий 21.12.2020.

В отзыве на кассационную жалобу общество указало на ее несостоятельность, а также законность и обоснованность принятых по делу судебных актов.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы жалобы и возражения отзыва.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва, заслушав представителей сторон, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Из материалов дела видно, что 10.09.2020 общество (подрядчик) и министерство (заказчик) заключили государственный контракт, предметом которого являлось выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования регионального значения «Магистраль «Дон» – пос. Щепкин – г. Ростов-на-Дону на участке км4 + 530 - км 6+500 в Аксайском районе.

Стоимость работ составляет 18 330 735 рублей 28 копеек (пункт 2.1 контракта).

Срок выполнения работ согласно пункт 4.1 контракта установлен до 15.11.2020.

30 декабря 2020 года заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по причине неустранения недостатков и приостановки работ подрядчиком. Последний указал, что приостановка работ обусловлена наступлением отрицательного режима температур, что препятствует качественному выполнению работ по контракту. Кроме того, причиной просрочки выполнения работ явилось длительное утверждение заказчиком схемы организации дорожного движения на время производства работ.

Полагая односторонний отказ заказчика от исполнения контракта незаконным, истец обратился в арбитражный суд с соответствующим иском.

Возникшие между сторонами правоотношения регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

В силу положений статьи 763 Гражданского кодекса по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и

непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно части 1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с названным Законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другими законами или договором.

Согласно пункту 10.1 контракта, он может быть расторгнут по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расторжение контракта в одностороннем порядке осуществляется по правилам, закрепленным в статье 95 Закона № 44-ФЗ.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса предоставленное указанным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора; статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

Как установлено в статье 719 Гражданского кодекса подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, а именно непредоставление

технической документации, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) представленные в материалы дела доказательства, суды удовлетворили иски, признав необоснованным отказ министерства от исполнения контракта. Суды учли, что предусмотренная пунктом 5.1.7 контракта схема организации дорожного движения на время производства работ заказчик утвердил только 09.10.2020, в связи с этим подрядчик не мог приступить к выполнению работ раньше этого срока, что влечет продление срока производства работ по контракту на данный период. Суды также установили, что задержка выполнения работ вызвана ненадлежащей их приемкой государственным заказчиком, неотражением всех недостатков при осмотре результата работ 20.11.2020, а также неблагоприятными погодными условиями. С учетом положения статей 401, 405 и 406 Гражданского кодекса, приняв во внимание невозможность выполнения работ в установленный срок в связи с наличием обстоятельств, не зависящих от подрядчика, суды признали односторонний отказ министерства от исполнения контракта незаконным и необоснованным.

Довод заявителя жалобы о наличии ненадлежащего качества выполненных работ не принимается во внимание, поскольку наличие недостатков выполненных работ само по себе не может быть основанием для отказа от исполнения контракта, а дает право заказчику в рамках рассматриваемых контрактных отношений обратиться к подрядчику для их устранения. Суды установили, что имевшиеся недостатки работ подрядчик устранил, работы заказчик принял 12.01.2021, наличие в результатах работ иных существенных и неустранимых недостатков министерство не доказало.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов двух инстанций, обоснованно ими отклонены, и не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела. Приведенные аргументы, по сути, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, оценкой доказательств и основаны на ином толковании права, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Нарушения либо неправильного применения норм процессуального права, в том числе предусмотренных в части 4 статьи 288 Кодекса при рассмотрении дела не установлено.

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 02.07.2021 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2021 по делу № А53-6157/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия

Председательствующий

Судьи

О.Л. Рассказов

В.В. Аваряскин

Е.Л. Коржинек