



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-7447

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России, антимонопольный орган) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.02.2021 по делу № А53-16284/2020 Арбитражного суда Ростовской области

по заявлению муниципального казенного учреждения города Гуково «Управление капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства» (далее – МКУ УКС и ЖКХ г. Гуково, учреждение) к антимонопольному органу о признании недействительными решения от 15.05.2020 № 061/06-64-1097/2020 и предписания от 15.05.2020 № 526/03, об обязанности совершить действия, направленные на обеспечение возобновления процедуры подписания муниципального контракта,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, – Правительства Ростовской области, общества с ограниченной ответственностью «ЭСКО Технолоджи» (далее – ООО «ЭСКО Технолоджи»), оператора электронной площадки – НЭП,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 13.08.2020 в

удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.02.2021, решение суда изменено в части, абзац первый резолютивной части изложен в следующей редакции: «Признать решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 15.05.2020 № 061/06-64-1097/2020 и предписание от 15.05.2020 № 526/03 недействительными. Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области совершить все необходимые действия, направленные на обеспечение возобновления процедуры подписания муниципального контракта в рамках закупки № 0858300003220000063». В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ростовское УФАС России просит судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 24.04.2020 МКУ УКС и ЖКХ г. Гуково разместило в Единой информационной системе в сфере закупок извещение № 0858300003220000063 и документацию о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту канализационных коллекторов методом санации в городе Гуково.

Решением Ростовского УФАС России от 15.05.2020 № 061/06/64-1097/2020, вынесенным по жалобе ООО «ЭСКО Технолоджи», учреждение признано нарушившим пункт 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) вследствие включения в описание объекта закупки проектной документации на выполняемые работы, содержащей торговое наименование применяемого оборудования – пластиковые элементы системы PRAGMA диаметром 1000 мм производства компании PipeLife, без указания на возможность использования эквивалента.

Предписанием от 15.05.2020 № 526/03 антимонопольный орган потребовал от МКУ УКС и ЖКХ г. Гуково, аукционной комиссии, оператора электронной площадки в срок до 26.06.2020 отменить все сформированные в рамках осуществления закупки протоколы, внести изменения в аукционную документацию, продлить срок подачи заявок на участие в аукционе, совершить дальнейшие действия по проведению аукциона.

Изменяя решение суда первой инстанции в части и признавая указанные ненормативные правовые акты не соответствующими действующему законодательству, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 48, 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьями 33, 64 Закона о контрактной системе, постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», пунктом 33 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.06.2020, и исходил из того, что проектная документация, опубликованная учреждением в составе закупочной документации, выполнена с соблюдением требований законодательства в сфере градостроительной деятельности, имеет положительное заключение государственной экспертизы.

Суд заключил, что в силу прямого указания пункта 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства включение проектной документации, утвержденной в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, в документацию о закупке является надлежащим исполнением требований пунктов 1–3 части 1 статьи 33 Закона.

Согласно позиции антимонопольного органа, в случае, если проектная документация содержит указание на конкретные торговые знаки оборудования, заказчик должен предусмотреть в документации о закупке возможность использования подрядчиком эквивалентного оборудования, то есть должны быть одновременно выполнены правила пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе. Применительно к буквальному содержанию пункта 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе такая позиция подразумевает, по существу, введение дополнительного требования, не предусмотренного законом применительно к используемой в документации о закупке работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства ранее утвержденной проектной документации.

Выполнение требований Закона о контрактной системе, направленных на создание конкурентных условий для осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, не должно ставить под угрозу публичные интересы в иных сферах, в том числе обеспечение безопасности в градостроительной деятельности.

Суд апелляционной инстанции нашел, что указание в отношении труб, подлежащих применению при капитальном ремонте канализационных систем города Гуково, торгового знака определенного производителя труб обусловлено необходимостью описания конкретных проектных решений. Конкретизация оборудования обусловлена потребностями МКУ УКС и ЖКХ г. Гуково в выполнении работ, отвечающих обязательным требованиям, и не свидетельствует об ограничении количества участников закупки, так как товар соответствующего качества и свойств может быть предложен несколькими поставщиками. При этом не установлено, что обозначенное положение проектной документации ограничило право потенциальных участников закупки, в частности ООО «ЭСКО Технолоджи», на участие в электронном аукционе.

Суд кассационной инстанции, проверив законность постановления суда апелляционной инстанции, с изложенными в нем выводами согласился.

Содержание судебных актов свидетельствует о детальном и всестороннем исследовании судами существенных обстоятельств дела, их надлежащей правовой квалификации, основанной на правильном применении норм материального и процессуального права, правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации, согласно которым механизм защиты прав участников закупки в административном порядке путем рассмотрения их жалоб контрольным органом в сфере закупок, установленный главой 6 Закона о

контрактной системе, в соответствии с пунктом 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации должен применяться в случаях действительных, а не мнимых нарушений прав и законных интересов участников закупки и не должен создавать предпосылки для нарушения публичных интересов.

Доводы кассационной жалобы воспроизводят позицию антимонопольного органа, которая отражена в обжалованных решении и предписании, а также обсуждалась в ходе судебного разбирательства и получила надлежащую оценку судов. Оснований для отмены либо изменения судебных актов, предусмотренных статьей 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, из доводов жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко