



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Пушкина ул., д. 45, г. Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

15 августа 2022 года

№ Ф03-3415/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 10 августа 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 августа 2022 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Дроздовой В.Г.

судей Мельниковой Н.Ю., Серги Д.Г.

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Прим Капиталь»: не явились;

от администрации Кавалеровского городского поселения: не явились,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прим Капиталь»

на решение от 03.02.2022, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2022

по делу № А51-21785/2021

Арбитражного суда Приморского края

по иску общества с ограниченной ответственностью «Прим Капиталь» (ОГРН 1182536015782, ИНН 2515012730, адрес: 692413, Приморский край, Кавалеровский район, п.г.т. Кавалерово, ул. Первомайская, дом 1, офис 2)

к администрации Кавалеровского городского поселения (ОГРН 1152515010295, ИНН 2515012321, адрес: 692413, Приморский край, Кавалеровский район, п.г.т. Кавалерово, ул. Подгорная, дом 7)

о взыскании 4 807 981 руб.

У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью «Прим Капиталь» (далее - истец, ООО «Прим Капиталь», общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением о взыскании с администрации Кавалеровского городского поселения (далее - ответчик, администрация) неосновательного обогащения в сумме 4 807 981 руб.

Решением от 03.02.2022, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2022, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО «Прим Капиталь» обратилось в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, удовлетворить иск в полном объеме.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, выразившееся в переходе к рассмотрению дела по существу из предварительного заседания в судебное заседание при наличии возражений истца; считает, что судом первой инстанции необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства истца о назначении по делу экспертизы.

Администрацией представлен отзыв на кассационную жалобу, в котором просит отказать в ее удовлетворении, судебные акты оставить без изменения.

Ответчиком представлено ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя.

Истец, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе путем размещения соответствующей информации на сайте арбитражного суда в сети «Интернет», своего представителя для участия в судебном заседании суда кассационной инстанции не направил.

Проверив в порядке, установленном статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), законность решения и апелляционного постановления, Арбитражный суд Дальневосточного округа не находит предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между муниципальным казенным учреждением «Технический центр» (далее - МКУ «Технический центр», заказчик) и ООО «Прим Капиталь» (подрядчик) на аналогичных условиях заключены муниципальные контракты № 0820300018918000009-0781702-01 от 02.09.2018 (пгт. Кавалерово, ул. Невельского); № 0820300018918000010-0781702-01 от 02.09.2018 (пгт. Кавалерово, ул. Трудовая); № 0820300018918000014-0781702-01 от 11.09.2018 (пгт. Кавалерово, ул. Братьев Форостян); № 0820300018918000012-0781702-01 от 10.09.2018 (пгт. Кавалерово, ул. Калинина) на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия дорог общего пользования в соответствии с техническим заданием.

В соответствии с экспертным заключением ООО «Центр экспертиз «Регион - Приморье» от 20.04.2020 № 2389/16 установлено, что подрядчиком не выполнены работы по розливу вяжущего материала - битума марки БНД 90/130; толщина уложенного асфальтобетонного покрытия не соответствует толщине, предусмотренной локальным сметным расчетом; отсутствует основание из щебня; устройство основания из щебня ненадлежащей толщины и из иной фракции, чем это было предусмотрено локальным сметным расчетом и ведомостью объемов работ - что является нарушением условий контрактов и значительными неустраняемыми дефектами. Экспертом установлены фактически выполненные подрядчиком объемы работ по ремонту автомобильных дорог, которые не соответствуют количеству и качеству материалов, объемам и стоимости работ, установленных техническими заданиями к муниципальным контрактам.

В связи с изложенными в заключении выводами заказчик обратился к подрядчику с требованием о проведении работ в соответствии с условиями муниципальных контрактов, которое подрядчиком не исполнено.

Решениями Арбитражного суда Приморского края по делам № А51-11695/2020, № А51-11809/2020, № А51-11810/2020, № А51-18429/2020, вступившими в законную силу, муниципальные контракты признаны расторгнутыми, с подрядчика в пользу заказчика взысканы авансовые платежи.

Как полагает истец, во исполнение обязательств по вышеуказанным муниципальным контрактам на основании заключенных договоров от 17.07.2018 с ООО «Единый центр снабжения ДВ»; от 01.07.2018 с предпринимателем Зыбин В.А.; от 04.10.2018 с АО «Приморское

автодорожное ремонтное предприятие» подрядчиком приобретены строительные материалы на общую сумму 4 807 981 руб., часть работ по обустройству асфальтобетонного покрытия выполнена подрядчиком и эксплуатируется заказчиком, 14.10.2021 в адрес администрации направлена претензия с требованием о предоставлении возможности самостоятельно, за свой счет произвести демонтаж использованных строительных материалов, в удовлетворении которой отказано.

Ссылаясь на то, что стоимость использованных при обустройстве асфальтобетонного покрытия строительных материалов образует неосновательное обогащение заказчика, истец с соблюдением досудебного порядка урегулирования спора обратился в арбитражный суд.

Рассматривая настоящий спор, суды правомерно руководствовались положениями глав 37, 60 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и условиями контрактов.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями статей 763, 702, 711, 720, 721, 723 1102 ГК РФ, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии на стороне администрации неосновательного обогащения.

Судами учтены обстоятельства, установленные в рамках дел №№ А51-11695/2020, А51-11809/2020, А51-11810/2020, А51-18429/2020, судебные акты по которым имеют преюдициальное значение для разрешения настоящего дела в силу статьи 69 АПК РФ.

Удовлетворяя требования истца о расторжении муниципальных контрактов в рамках поименованных дел, арбитражные суды, признав достоверным и допустимым доказательством заключение от 20.04.2020 № 2389/16 ООО «Центр экспертиз «Регион - Приморье» по правилам статьи 68 АПК РФ, установили некачественное выполнение ООО «Прим Капиталь» работ, с нарушением условий контрактов, технических заданий, требований действующих строительных норм и правил.

Таким образом, цель, для достижения которой заключались муниципальные контракты, не достигнута.

Поскольку указанные обстоятельства имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора, с учетом положений статьи 69 АПК РФ,

факты, подтверждающие объем и качество выполненных истцом работ по указанным муниципальным контрактам считаются установленными, доказыванию вновь не подлежат.

Результат выполненной по договору подряда работы является единым, целостным и неделимым, предполагает надлежащее качество как самой работы, так и использованных при ее выполнении материалов. Учитывая специфику предмета контрактов, отсутствие надлежащего качества работы либо материалов влечет некачественный результат работы в целом, в связи с чем используемые при выполнении работ материалы не имеют для заказчика потребительской ценности.

Учитывая преюдициально установленные обстоятельства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к верному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска.

Довод жалобы о необоснованном отказе суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства о проведении судебной экспертизы отклоняется судом округа.

По смыслу статьи 82 АПК РФ установление необходимости назначения судебной экспертизы по данному делу входит в полномочия суда.

С учетом положений статей 69, 71, 82 АПК РФ, суд первой инстанции исходил из достаточности имеющихся в материалах дела доказательств для рассмотрения дела по существу и отсутствия необходимости проведения экспертизы. Ходатайство истца судом рассмотрено, мотивированно отклонено.

Довод заявителя о необходимости принятия судом округа в обоснование требования истца доказательства, не исследованного судом первой инстанции, отклоняется, поскольку в соответствии с положениями статьи 286 АПК РФ, суд кассационной инстанции не наделен соответствующими полномочиями.

Довод жалобы о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, а именно пункта 4 статьи 137 АПК РФ, не нашел подтверждения материалами дела.

В силу пункта 4 статьи 137 АПК РФ если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения

отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Согласно аудиопrotocolу от 27.01.2022 и письменному протоколу от 27.01.2022 присутствовавший в предварительном заседании представитель истца не заявил возражения против перехода к рассмотрению дела по существу в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции. Письменные возражения истца отсутствуют в материалах дела.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, изложенные в обжалуемых судебных актах, были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, не свидетельствуют о нарушении судами норм права и по существу сводятся к переоценке доказательств и сделанных на их основании выводов, следовательно, касаются фактической стороны спора, доказательственной базы по делу.

Суд кассационной инстанции не вправе переоценивать представленные в материалы дела доказательства и устанавливать иные обстоятельства дела, чем те, что установлены судами первой и апелляционной инстанций, поскольку указанные действия выходят за пределы его полномочий в соответствии с положениями статьи 286, пункта 2 статьи 287 АПК РФ.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы суд округа считает, что суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив все приведенные сторонами спора доводы, возражения и представленные в материалы дела доказательства, верно установили имеющие существенное значение для правильного разрешения настоящего спора фактические обстоятельства, дали им надлежащую и мотивированную правовую оценку, на основании которой пришли к верным выводам, соответствующим установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, основанным на верном применении норм права, регулирующих спорные правоотношения.

Процессуальных нарушений, перечисленных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, влекущих безусловную отмену судебного акта, не допущено.

С учетом изложенного решение, постановление отмене, а кассационная жалоба удовлетворению, не подлежат.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 03.02.2022, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2022 по делу № А51-21785/2021 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

В.Г. Дроздова

Судьи

Н.Ю. Мельникова

Д.Г. Серга