



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-7854

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу администрации Шкотовского муниципального района Приморского края (далее – администрация) на решение Арбитражного суда Приморского края от 30.08.2021 по делу № А51-1209/2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.02.2022 по тому же делу

по заявлению администрации о признании незаконными пунктов 2 и 3 представления Управления Федерального казначейства по Приморскому краю (далее – управление) от 12.11.2020 № 20-22-32/21-10728,

установила:

решением Арбитражного суда Приморского края от 30.08.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.02.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит об отмене состоявшихся судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, в ходе проведенной управлением в отношении администрации внеплановой выездной проверки по предоставлению и использованию иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на реализацию национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» выявлены нарушения бюджетного законодательства, выразившиеся в неправомерном использовании средств иных межбюджетных трансфертов: в результате применения повышающего коэффициента, применение которого не предусмотрено законодательством Российской Федерации, подрядчикам произведена оплата завышенной стоимости выполненных работ; администрация использовала средства в сумме 812 408,94 руб., источником финансового обеспечения которых являются иные межбюджетные трансферты, на оплату подрядчикам стоимости возвратных сумм (асфальтобетонный лом, образовавшийся в результате снятия деформированных асфальтобетонных покрытий; щебень от разборки покрытий и оснований щебеночных).

По результатам проверки в адрес администрации вынесено представление об устранении выявленных нарушений, несогласие с пунктами 2, 3 которого явилось основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса, статьями 28, 38, 78.1, 162, 219, 265, 306.4 Бюджетного кодекса российской Федерации, статьями 711, 763, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 34, 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд», Методикой определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-35.2004, утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1, учитывая разъяснения, приведенные в пункте 14.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», суды пришли к выводу о наличии бюджетного правонарушения и неправомерного использования средств федерального бюджета, а именно: администрацией незаконно изменена структура цены муниципальных контрактов путем исключения строки с НДС и применения повышающего коэффициента, не предусмотренного законом, документацией или результатами аукциона, что повлекло необоснованное перечисление денежных средств подрядчикам, и отказали в удовлетворении заявленных требований.

Приведенные администрацией доводы, основанные на ином толковании норм права, были предметом рассмотрения судами и мотивированно отклонены как не подтверждающие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать администрации Шкотовского муниципального района Приморского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина