



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу

«19» января 2022 года

Дело № А48-139/2021

г.Калуга

Резолютивная часть постановления изготовлена 12.01.2022.

Постановление изготовлено в полном объеме 19.01.2022.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Шильниковой М.В.
Егоровой С.Г.
Морозова А.П.

при участии в заседании:

от истца:

ООО «Промгражданпроект»

не явились, извещены надлежаще;

от ответчика:

МКУ «УКС г. Орла»

не явились, извещены надлежаще;

от третьего лица:

АУ ОО «Орелгосэкспертиза»

не явились, извещены надлежаще;

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промгражданпроект» на решение Арбитражного суда Орловской области от 03.06.2021 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2021 по делу № А48-139/2021,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Промгражданпроект», ОГРН 1114823000885, (далее – ООО «Промгражданпроект») обратилось в Арбитражный суд Орловской области с иском к муниципальному казенному учреждению «Управление капитального строительства г. Орла», ОГРН 1095753000562, (далее – МКУ «УКС г. Орла») о взыскании 712 800 руб. задолженности по муниципальному контракту от 24.07.2019 № 52/19 на выполнение работ по внесению изменений в

проектную документацию (с учетом уточнений, заявленных в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено автономное учреждение Орловской области «Управление государственной экспертизы проектной документации и инженерных изысканий Орловской области» (далее - АУ ОО «Орелгосэкспертиза»).

Решением Арбитражного суда Орловской области от 03.06.2021, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

Ссылаясь на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального права, нарушение норм процессуального права, а также на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, ООО «Промгражданпроект» обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В обоснование доводов кассационной жалобы заявитель указал на ошибочность выводов судов о ненадлежащем исполнении истцом своих обязательств по муниципальному контракту от 24.07.2019 № 52/19.

До начала судебного заседания от ответчика в суд округа поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором он просил оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

От истца в суд округа поступило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие его представителя.

В судебное заседание суда округа лица, участвующие в деле, и извещенные о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, явку своих представителей не обеспечили. Дело рассмотрено в отсутствие представителей указанных лиц в порядке, предусмотренном ст.284 АПК РФ.

Проверив в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исходя из доводов кассационной жалобы и возражений на нее, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы, ввиду следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 12.07.2019 № 0154300014619000377-3 между МКУ «УКС г.Орла» (заказчик) и ООО «Промгражданпроект» (исполнитель) заключен муниципальный контракт от 24.07.2019 № 52/19, согласно которому исполнитель обязался выполнить работы по внесению изменений в проектную документацию по объекту: «Строительство детского сада в микрорайоне № 6, г. Орел» (II этап строительства) (документация) в соответствии с требованиями действующего законодательства, утвержденным заданием на проектирование (приложение № 1) и календарным планом (приложение № 2), которые являются неотъемлемой частью контракта, а заказчик - принять результат выполненных работ (документацию) и оплатить его.

В соответствии с п. 2.1 контракта его цена составляет 1 782 000 руб.

Согласно п. 8 Задания на внесение изменений в проектную документацию по объекту «Строительство детского сада в микрорайоне № 6, г. Орел» (II этап

строительства), исходными данными для внесения изменений в проектную документацию является проектная документация, разработанная ООО ПИИ «БрянскГражданПроект» и материалы инженерных изысканий по объекту «Строительство детского сада в микрорайоне № 6, г. Орел» (II этап строительства), получившие положительное заключение АУ ОО «Орелгосэкспертиза» от 02.12.2013 № 57-1-4-3-0183-13, а также положительное заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости объекта от 30.04.2014 № 57-1-60-0064-14.

Указанные исходные данные были предоставлены заказчиком исполнителю в электронном виде.

11.09.2019 письмом № 6567/09-19 истец направил в адрес заказчика в электронном виде изготовленную проектную документацию и акт приема-передачи от 11.09.2019 проектной документации по объекту «Строительство детского сада в микрорайоне № 6, г. Орел» (II этап строительства).

На стадии первичной обработки документов истец направил проектную документацию в АУ ОО «Орелгосэкспертиза» для получения положительного заключения, которое не было получено в связи с наличием ряда замечаний со стороны экспертного учреждения, требующих устранения.

Считая, что выявленные недостатки связаны с предоставленной заказчиком исходной документацией, исполнитель на период их устранения заявил о приостановлении работ по контракту и просил заказчика соразмерно продлить срок выполнения работ.

Исполнитель, ссылаясь на невозможность самостоятельного внесения им изменений в предоставленную заказчиком в электронном виде проектную документацию, что, по мнению истца, явилось причиной неполучения положительного заключения государственной экспертизы выполненной им документации в рамках исполнения своих обязательств по муниципальному контракту, 01.11.2019 заявил об отказе от исполнения муниципального контракта, считая его расторгнутым с 19.11.2019 (письмо № 6658/11-19).

Данное письмо получено ответчиком 08.11.2019.

11.11.2019 заказчиком также принято решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта в связи с неисполнением ООО «Промгражданпроект» своих обязательств по контракту в установленные сроки.

Не согласившись с позицией заказчика, исполнитель представил свои мотивированные возражения (письмо от 21.11.2019 № 6703/11-19).

При этом из материалов дела следует, что решением № РНП-57-291 по делу № 057/06/104-1007/2019 Управление ФАС по Орловской области, отказывая в удовлетворении заявления МКУ «УКС г.Орла» о включении ООО «Промгражданпроект» в реестр недобросовестных поставщиков, указало, что ООО «Промгражданпроект» имело намерение исполнить контракт, предпринимало попытки для его исполнения, а решение об одностороннем отказе от исполнения контракта было принято исполнителем до принятия такого решения заказчиком.

Полагая, что МКУ «УКС г.Орла» обязано оплатить выполненные истцом работы в части разработки проектной документации - 40 % в рамках муниципального контракта № 52/19, стоимость которых в соответствии с расчетом, произведенным истцом на основании п. 1.4 Методических указаний для определения стоимости разработки проектной и рабочей документации для

строительства новых зданий и сооружений, составила 712 800 руб., ООО «Промгражданпроект» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, судебные инстанции обоснованно исходили из того, что правоотношения сторон подлежат правовому регулированию на основании главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также нормами Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

В соответствии с положениями части 8 статьи 3 Закона № 44-ФЗ государственный (муниципальный) контракт - это договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных или муниципальных нужд.

В силу положений частей 8, 9, 19-22 статьи 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик и поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что это право предусмотрено контрактом.

Согласно п. 8.7 муниципального контракта № 52/19 заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

Проанализировав изложенные положения действующего законодательства, со ссылкой на положения пункта 2 статьи 450.1 ГК РФ, учитывая последовательное принятие сторонами контракта решений об одностороннем отказе от его исполнения, а также направленность воли сторон на расторжение контракта, суды пришли к выводу о признании спорного контракта расторгнутым.

В соответствии со статьей 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В силу пункта 2 статьи 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно статье 760 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором; согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными

органами и органами местного самоуправления; передать заказчику готовую техническую документацию.

В соответствии со статьей 762 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором, уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

Согласно пункту 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора - требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода, а также быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Подрядчик обязан соблюдать требования, содержащиеся в задании и других исходных данных для выполнения проектных и изыскательских работ, и вправе отступить от них только с согласия заказчика (пункт 2 статьи 759 ГК РФ).

Пунктом 1.4 контракта предусмотрено, что проектная документация, являющаяся предметом контракта, должна соответствовать требованиям задания на проектирование и действующему законодательству РФ.

Согласно п. 4.2 контракта документация признается результатом выполненных работ при наличии положительных заключений государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, проверки достоверности определения сметной стоимости объекта.

Условиями спорного контракта (п.п. 1.1, 1.2, 4.9, 4.1.1-4.1.4, 4.2) прямо предусмотрено, что подрядчик по заданию заказчика обязан выполнить работы по внесению изменений в проектную документацию по объекту: «Строительство детского сада в микрорайоне № 6, г. Орел» (II этап строительства) в соответствии с заданием на проектирование, рекомендациями и замечаниями согласующих инстанций, а также указаниями заказчика и передать заказчику результат работ - проектную документацию, прошедшую необходимые согласования, и заключение экспертной организации (положительное заключение).

С учетом изложенного, суд обоснованно указал, что представление проектной документации, не прошедшей в установленном порядке государственную экспертизу, не может расцениваться как выполнение подрядчиком своих обязательств по контракту, поскольку результат работ не достигнут, наличие потребительской ценности выполненных работ не установлено, а переданная проектная документация до получения положительного заключения государственной экспертизы не пригодна к использованию по назначению.

Судом установлено неисполнение в данном случае подрядчиком своей обязанности, предусмотренной п. 4.1.3, п. 4.2 контракта, по получению и предоставлению заказчику положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Так, 13.09.2019, 19.09.2019 АУ ОО «Орелгосэкспертиза» представило исполнителю замечания по переданной им на экспертизу проектной документации, установив срок для их устранения.

23.09.2019 от АУ ОО «Орелгосэкспертиза» (письмо № 09/19-293) в адрес истца поступили новые замечания по представленной им проектной документации, а также повторно указано на нарушение исполнителем порядка формирования

документов - способ сканирования бумажного носителя, без возможности копирования текста (нарушение п. 4 «а» и «в» приказа Минстроя от 12.05.2017 № 783/пр).

27.09.2019 АУ ОО «Орелгосэкспертиза» направило в адрес истца новые замечания по проектной документации и вновь указало на неустранение нарушения порядка формирования документов.

03.10.2019 в ответ на письмо ответчика от 01.10.2019 истец сообщил заказчику о непригодности представленных исходных данных, заявив в порядке ст. 716 ГК РФ о приостановке работ по контракту до устранения заказчиком пороков в исходной документации и просил продлить срок выполнения работ по контракту (письмо № 6603/10-19).

Письмом от 14.10.2019 № 10/19-321 АУ ОО «Орелгосэкспертиза» указало заявителю на наличие в представленной проектной документации оставшихся замечаний (6 пунктов), который не были устранены в предусмотренный срок.

23.10.2019 АУ ОО «Орелгосэкспертиза» по результатам проверки проектной документации уведомило исполнителя о несоответствии представленной документации установленным требованиям, а именно: - документы сформированы методом сканирования документа на бумажном носителе, что не соответствует требованиям п. 4 «а» приказа Минстроя №783/пр «Об утверждении требований к формату электронных документов, представляемых для проведения государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства»; - документы не обеспечивают возможности копирования текста, что не соответствует требованиям п. 4 «в» приказа № 783/пр; - изменения не вносились в подлинники документов, что не соответствует требованиям п. 7.1.5 ГОСТ Р 21.1101-2013 «Система проектной документации для строительства. Основные требования к проектной и рабочей документации».

Отклоняя довод истца о том, что все выявленные замечания относились к компетенции заказчика, суд установил, что о наличии вышеуказанных замечаний экспертного учреждения исполнитель не уведомлял заказчика; соответствующих требований об устранении данных замечаний истец в адрес заказчика не направлял.

25.10.2019 заказчик письмом № 1324 потребовал от исполнителя продолжить выполнение работ по контракту и завершить их в сроки, предусмотренные контрактом, которое не было принято исполнителем во внимание.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно статье 31, частям 1, 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ условия, на которых заключается контракт, доводятся до сведения участников закупки на этапе определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, подав заявку на участие в закупочной процедуре, исполнитель конклюдентно согласился с названными требованиями, приняв на себя все риски, связанные с их несоблюдением.

Подавая заявку на участие в аукционе, потенциальный участник выражает тем самым свое согласие на выполнение работ в соответствии с техническим заданием, в данном случае заданием на проектирование, определенным в аукционной документации.

Суды верно отметили, что действуя в рамках заключенного сторонами контракта, участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов на общественные социально-экономические цели, что требует от него большей заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта.

Следовательно, принимая решение об участии в процедуре осуществления закупки и подавая заявку, участник должен осознавать возможность наступления для него неблагоприятных последствий в случае признания его победителем, заключения контракта и неисполнения заключенного контракта в дальнейшем.

Пунктом 2.1 Информационной карты документации об электронном аукционе № ЭА-282/19 на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) для осуществления закупки: «Внесение изменений в проектную документацию по объекту «Строительство детского сада в микрорайоне № 6 г. Орла» (II этап строительства)» к участникам закупки установлено, в том числе требование о членстве в саморегулируемой организации (СРО): - в области инженерных изысканий (в случае если участник закупки планирует выполнять данные виды работ лично (п. 3.4. проекта контракта (Раздел УДА); - в области архитектурно-строительного проектирования (в соответствии со статьями 47, 48, 55.8 Градостроительного кодекса РФ). При этом СРО, в которой состоит участник закупки, должна соответствовать требованиям Градостроительного Кодекса РФ.

Являясь профессиональным участником рынка проектно-изыскательских работ и обладая специальными познаниями и опытом в области выполнения данного вида работ, а также осуществляя предпринимательскую деятельность на свой страх и риск (ст. 2 ГК РФ), ООО «Промгражданпроект» приняло на себя и риски наступления неблагоприятных последствий, связанных с ведением данного вида деятельности, а также соответствующие обязанности, предусмотренные действующим законодательством, и обязано было знать требования этого законодательства (в том числе, в части, касающейся своевременного и качественного исполнения условий контракта).

Пунктом 3.3 проекта контракта, а также заданием на внесение изменений в проектную документацию по объекту «Строительство детского сада в микрорайоне № 6 г. Орла» (II этап строительства)» определены стадии внесения изменений в проектную документацию, ранее разработанную ООО «ПНИ «БрянскГражданПроект»: инженерные изыскания; проектная документация; государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий, проверка достоверности определения сметной стоимости; рабочая документация.

При этом, предоставленные заказчиком исходные данные – проектная документация, разработанная ООО ПНИ «БрянскГражданПроект» и материалы инженерных изысканий по проектируемому объекту получили положительные

заключения АУ ОО «Орелгосэкспертиза» по проектной документации и результатам инженерных изысканий от 02.12.2013 №57-1-4-3-0183-13 и положительное заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости объекта от 30.04.2014 №57-1-6о-0064-14.

Таким образом, судом установлено, что при заключении спорного контракта заказчиком были выполнены обязательства по предоставлению исполнителю исходных данных в полном объеме, в том числе передан на бумажном носителе оригинал проектной документации, разработанной ООО ПИИ «БрянскГражданПроект» и материалы инженерных изысканий по объекту «Строительство детского сада в микрорайоне № 6, г.Орел» (II этап строительства), получившие положительные заключения АУОО «Орелгосэкспертиза».

Каких-либо замечаний от исполнителя после получения исходных данных не поступало, что им не оспаривалось в ходе рассмотрения дела.

В соответствии с п. 18 Задания на внесение изменений в проектную документацию по объекту «Строительство детского сада в микрорайоне № 6 г. Орла» (II этап строительства)» (Приложение №1 к контракту) определены основные требования к проектной документации, в том числе в части предоставления проектной документации и результатов инженерных изысканий в электронной форме в полном объеме в орган государственной экспертизы.

При этом п. 4 «а» приказа Минстроя РФ от 12.05.2017 № 783/пр «Об утверждении требований к формату электронных документов, представляемых для проведения государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства» установлено, что электронные документы, представляемые для проведения государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, должны формироваться способом, не предусматривающим сканирование документа на бумажном носителе.

Таким образом, истец, являясь профессиональным участником и ознакомившись с аукционной документацией, принял на себя риск наступления определенных последствий при заключении контракта, поскольку не мог не знать о действии приказа Минстроя РФ №783/пр.

Однако замечания экспертного учреждения в отношении переданных истцом документов для проведения государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и проверки достоверности определения сметной стоимости строительства касались, в том числе того, что представленная исполнителем в электронном виде документация сформирована способом сканирования документов на бумажном носителе, что не соответствует требованиям приказа Минстроя РФ от 12.05.2017 № 783/пр.

При этом заявителем о проведении государственной экспертизы в АУ ОО «Орелгосэкспертиза» выступал именно исполнитель по контракту (ООО «Промгражданпроект»), в связи с чем суд указал, что именно исполнитель выполнял скан-копию переданной ему на бумажном носителе проектной документации, а именно тех разделов, в которые им вносились изменения.

Кроме того суды установили, что проектная документация, разработанная ООО ПИИ «БрянскГражданПроект», и материалы инженерных изысканий по

объекту «Строительство детского сада в микрорайоне № 6, г.Орел» (II этап строительства), получили положительные заключения АУ ОО «Орелгосэкспертиза» в 2013-2014 годах, то есть до вступления в законную силу Постановления Правительства РФ от 25.09.2014 № 984 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ», Постановления Правительства РФ от 07.07.2011 № 553 «О порядке оформления и предоставления заявлений и иных документов, необходимых для предоставления государственных и (или) муниципальных услуг, в форме электронных документов», приказа Минстроя РФ от 12.05.2017 № 783/пр, которые устанавливают требования к формату электронных документов для представления их в орган государственной экспертизы, в связи с чем судебные инстанции пришли к выводу, что проектная документация, разработанная ООО ПИИ «БрянскГражданПроект», была передана заказчику на бумажном носителе.

Судом также установлено, что согласно п. 3.3 муниципального контракта № 52/19, разделу 19 Задания на проектирование (Приложение № 1 к контракту) заключение, изменение, исполнение договоров о проведении государственной экспертизы проектной документации, инженерных изысканий и проведении проверки достоверности определения сметной стоимости объекта входит в обязанности исполнителя.

В соответствии с п.п. «к»(2) п. 13 Постановления Правительства РФ от 05.03.2007 № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» для проведения государственной экспертизы одновременно проектной документации и результатов инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, представляется документ, подтверждающий передачу проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий застройщику, техническому заказчику.

Таким образом, акт от 11.09.2019 приема-передачи проектной документации в электронном виде по объекту: «Строительство детского сада в микрорайоне № 6, г. Орел» (II этап строительства) является документом, подтверждающим передачу проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий застройщику, техническому заказчику, а подписание данного акта прямо предусмотрено требованиями Постановления Правительства РФ от 05.03.2007 № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» и необходимостью его предоставления в АУ ОО «Орелгосэкспертиза».

Оценив обстоятельства дела и имеющиеся доказательства в их совокупности и взаимосвязи в соответствии со ст. 71 АПК РФ, установив, что результат выполненных исполнителем проектных работ, не получивший обязательного положительного заключения государственной экспертизы по вине исполнителя, не представляет в связи с этим потребительской ценности и не может быть использован по прямому назначению, суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения настоящего иска.

Иные доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, а выражают несогласие с ними, дают иную правовую оценку установленным обстоятельствам и по существу сводятся к переоценке доказательств, положенных в обоснование содержащихся в обжалуемых судебных актах выводов. В силу ст.

286 АПК РФ переоценка доказательств не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь ст. 287 ч. 1 п. 1, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Орловской области от 03.06.2021 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2021 по делу № А48-139/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в срок, не превышающий двух месяцев.

Председательствующий

М.В.Шильненкова

Судьи

С.Г.Егорова

А.П.Морозов