



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-5594

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТехБазис» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Омской области от 28.06.2021 по делу № А46-5417/2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.01.2022 по тому же делу

по иску администрации Кабаньевского сельского поселения Калачинского муниципального района Омской области (далее – администрация) к обществу о расторжении муниципального контракта от 11.07.2019 № 954, взыскании неустойки в размере 121 083, 12 руб.

по встречному иску общества к администрации о взыскании задолженности за выполненные работы по муниципальному контракту в размере 1 615 390, 70 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «СтройПодряд» (далее – общество «СтройПодряд»),

установила:

решением Арбитражного суда Омской области от 28.06.2021 первоначальные исковые требования удовлетворены, встречные исковые требования оставлены без удовлетворения.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2021 решение суда первой инстанции изменено, первоначальные исковые требования удовлетворены частично: с общества в пользу администрации взыскано 58 340,30 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований отказано. Встречные исковые требования удовлетворены. По результатам произведенного апелляционным судом зачета удовлетворенных первоначальных и встречных исковых требований с администрации в пользу общества взыскано 1 557 050, 40 руб. долга, а также 84 564,65 руб. судебных расходов. Суд исходил из недоказанности наличия недостатков в выполненных работах, имеющих существенный и неустранимый характер, а само по себе наличие претензий к качеству работ не является основанием для отказа в их оплате.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.01.2022 постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда отменено, решение оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит об отмене состоявшихся судебных актов первой и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, 11.07.2019 между администрацией (муниципальным заказчиком) и обществом (подрядчиком) заключен муниципальный контракт № 954 (далее – контракт), по условиям которого подрядчик обязался по заданию муниципального заказчика в

установленный контрактом срок выполнить работы по ремонту автомобильной дороги в с. Кабанье (ул. Советская от дома № 18 до перекрестка с ул. Учебная) и сдать их результат муниципальному заказчику, а муниципальный заказчик – принять результат работ и оплатить его в соответствии с контрактом. Начало срока выполнения работ – с момента заключения контракта. Окончание срока – в течение 30 дней с момента заключения муниципального контракта. Цена контракта составляет 1 640 692,80 руб.

Пунктом 11.7 контракта предусмотрено, что расторжение настоящего контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны настоящего контракта от исполнения настоящего контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Между администрацией (заказчиком) и обществом «СтройПодряд» (исполнителем) заключен муниципальный контракт от 16.07.2019 № 1, предметом которого являлось оказание услуг по строительному контролю за выполнением работ по ремонту автомобильной дороги в с. Кабанье (ул. Советская от дома № 18 до перекрестка с ул. Учебная).

Как указала администрация, при проведении 31.07.2019 строительного контроля за выполнением обществом работ, были выявлены недостатки.

Администрацией в адрес подрядчика направлены требования об устранении выявленных в процессе осуществления строительного контроля недостатков работ и предоставлен срок для их устранения, однако обществом мер по устранению выявленных недостатков с учетом представленных сроков (до 15.08.2019) принято не было. Данные обстоятельства послужили основанием для направления администрацией в адрес общества уведомления с предложением заключить соглашение о расторжении контракта.

Неисполнение обществом требований муниципального заказчика послужило основанием для обращения администрации в арбитражный суд с настоящим иском.

Как указало общество, работы по контракту выполнены подрядчиком в полном объеме, 04.09.2019 в адрес муниципального заказчика направлены акты сдачи-приемки выполненных работ, однако администрация проверку и приемку выполненных обществом работ не произвела, обязательства, предусмотренные пунктом 7.2.5 контракта по проведению экспертизы предоставляемых обществом результатов выполненных работ не выполнила, акты сдачи-приемки выполненных работ не подписала, оплату выполненных по контракту работ не произвела.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд со встречным иском о взыскании с администрации долга по оплате выполненных работ по контракту.

При рассмотрении спора суды руководствовались условиями муниципальных контрактов, заключением экспертизы, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», статьями 307, 450.1, 711, 716, 720, 721, 723, 740, 753, 755, 756 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении 23.06.2015 3 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», а также заключением судебной экспертизы от 05.05.2021 № 03/2021.

Удовлетворяя первоначальный иск, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик ненадлежащим образом исполнил установленные контрактом обязательства, выполнил работы с существенными нарушениями по качеству, не устранил недостатки в сроки, предложенные истцом; результат работ, позволяющий его использовать для указанной в контракте цели, отсутствует.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд первой инстанции указал, что на администрацию, которая не является профессиональным участником хозяйственного оборота в сфере строительства и рассчитывает, вступая в подрядные правоотношения, на профессионализм подрядчика в соответствующей сфере, не могут быть возложены отрицательные последствия отсутствия необходимых работ в техническом задании, что привело к отсутствию потребительской ценности результата работ; профессиональные знания и полномочия, предоставленные подрядчику Гражданским кодексом, объективно позволяли не допустить и предотвратить возникновение некачественного результата работ с недостатками, которые являются существенными, поскольку исключают возможность использования их результата для указанной в контракте цели.

Суд округа согласился с выводами суда первой инстанции и указал, что постановление суда апелляционной инстанции вынесено без учета фактических обстоятельств дела.

Приведенные обществом доводы не подтверждают существенных нарушений судами первой и кассационной инстанций норм материального и (или) процессуального права, а направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела, что в силу норм статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТехБазис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина