



Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «СтройПодряд» (630017, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Бориса Богаткова, 192/1, ИНН 5404230930, ОГРН 1045401501672).

В заседании принял участие представитель администрации Кабаньевского сельского поселения Калачинского муниципального района Омской области Кукушкина О.Г. по доверенности от 17.06.2021 (срок действия 1 год), диплом о наличии высшего юридического образования.

С у д у с т а н о в и л :

администрация Кабаньевского сельского поселения Калачинского муниципального района Омской области (далее - Администрация) обратилась в Арбитражный суд Омской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Техбазис» (далее - ООО «Техбазис», общество) о расторжении муниципального контракта от 11.07.2019 № 954, взыскании неустойки в размере 121 083 руб. 12 коп.

Воспользовавшись правом, предоставленным статьей 132 АПК РФ, ООО «Техбазис» предъявило встречный иск, уточненный в порядке статьи 49 АПК РФ, к Администрации о взыскании задолженности за выполненные работы по муниципальному контракту в размере 1 615 390 руб. 70 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «СтройПодряд» (далее - ООО «СтройПодряд»).

Решением от 28.06.2021 Арбитражного суда Омской области (судья Малыгина Е.В.) первоначальные исковые требования удовлетворены, встречные исковые требования оставлены без удовлетворения.

Суд первой инстанции исходил из того, что ответчик, ознакомившись с аукционной документацией, добровольно принял на себя обязательства

по выполнению работ и после заключения контракта не уведомил заказчика о наличии препятствий к проведению работ; выполнил работы с существенными нарушениями по качеству, не устранил недостатки в сроки, предложенные истцом; результат работ отсутствует; доказательствами, подтверждающими эксплуатационный характер названных недостатков, суд не располагает.

Постановлением от 30.09.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции изменено, первоначальные исковые требования удовлетворены частично, с ООО «Техбазис» в пользу Администрации взыскано 58 340 руб. 30 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований отказано; встречные исковые требования удовлетворены, с Администрации в пользу ООО «Техбазис» взыскано 1 615 390 руб. 70 коп. долга, а также 53 133 руб. 50 коп. расходов на проведение судебной экспертизы, 31 431 руб. 15 коп. расходов по уплате государственной пошлины по встречному иску и апелляционной жалобе. По результатам произведенного апелляционным судом зачета удовлетворенных первоначальных и встречных исковых требований с Администрации в пользу ООО «Техбазис» взыскано 1 557 050 руб. 40 коп. долга, а также 84 564 руб. 65 коп. судебных расходов.

Удовлетворяя встречные исковые требования, суд апелляционной инстанции исходил из недоказанности наличия недостатков в выполненных работах, имеющих существенный и неустраняемый характер, наличие устранимых недостатков не освобождает заказчика от обязанности оплатить выполненные работы. Проанализировав условия пунктов 11.1, 11.7 контракта, установив, что на момент обращения Администрации с настоящим иском в арбитражный суд срок действия контракта истек, учитывая, что контрактом не предусмотрена возможность его исполнения за пределами срока его действия, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования истца о расторжении контракта.

Не согласившись с принятым судебным актом, Администрация обратилась с кассационной жалобой, в которой просит оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает на то, что работы выполнены с дефектами, которые подрядчик не устранил, следовательно, у заказчика есть право на отказ от исполнения контракта; считает, что постановление апелляционного противоречит принципу эффективности использования бюджетных средств; по мнению заявителя, на заказчика не могут быть возложены отрицательные последствия отсутствия необходимых работ в техническом задании; суд апелляционной инстанции принял во внимание экспертное заключение, в котором указана основная причина несоответствия выполненных работ техническим нормам и правилам – недостаточная диагностика участка дороги при формировании технического задания для составления локально-сметных расчетов, что не соответствует статье 716 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В дополнениях к кассационной жалобе заявитель указывает на то, что поскольку передача подрядчиком результата работ с ненадлежащим качеством не может расцениваться как надлежащее выполнение обязательств по договору, так как результат работ не достигнут, то работы оплате не подлежат; вывод апелляционного суда о правомерности отказа суда первой инстанции в требовании Администрации о расторжении контракта противоречит резолютивной части решения Арбитражного суда Омской области, согласно которой искимые требования Администрации удовлетворены, контракт расторгнут.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы жалобы.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «СтройПодряд» просит оставить в силе решение суда первой инстанции по изложенным в отзыве доводам.

Арбитражный суд кассационной инстанции в соответствии со статьями 274, 286 АПК РФ, изучив материалы дела, проанализировав доводы жалобы, отзыва на нее, проверив правильность применения апелляционным судом норм материального и процессуального права в пределах доводов жалобы, исходит из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 11.07.2019 между Администрацией (муниципальный заказчик) и обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 954 (далее – контракт), по условиям которого подрядчик обязался по заданию муниципального заказчика в установленный контрактом срок выполнить работы по ремонту автомобильной дороги в с. Кабанье (ул. Советская от дома № 18 до перекрестка с ул. Учебная) и сдать их результат муниципальному заказчику, а муниципальный заказчик обязался принять результат работ и оплатить его в соответствии с контрактом. Начало срока выполнения работ - с момента заключения контракта. Окончание срока - в течение 30 дней с момента заключения муниципального контракта. Цена контракта составляет 1 640 692 руб. 80 коп.

Пунктом 2.5 контракта предусмотрено, что оплата выполненных работ производится муниципальным заказчиком путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика в течение 15 рабочих дней с даты подписания муниципальным заказчиком акта о приемке выполненных работ (форма № КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) на основании выставленного подрядчиком счета-фактуры (счета).

Пунктами 4.1, 4.2 контракта предусмотрено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям настоящего контракта, в том числе требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в настоящем контракте и определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах

разумного срока быть пригодным для установленного настоящим контрактом использования, в том числе для обычного использования результата работы такого рода. Если законодательством Российской Федерации, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по настоящему контракту, Подрядчик обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

Согласно пунктам 5.1 - 5.3 контракта результат выполненных работ должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям настоящего контракта о качестве. Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено настоящим контрактом, распространяется на все составляющие результат работы. Муниципальный заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата выполненной работы, обнаруженными в течение гарантийного срока.

Подрядчик несет ответственность за недостатки и (или) дефекты, обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим муниципальным заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим муниципальным заказчиком или привлеченными им третьими лицами (пункт 5.4 контракта).

Пунктом 5.7 контракта предусмотрено, что при возникновении между муниципальным заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков и (или) дефектов, обнаруженных в пределах гарантийного срока выполненной работы или их причин, по письменному требованию любой из сторон может быть назначена экспертиза, расходы на которую несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком настоящего контракта или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками и (или)

дефектами. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

Гарантийный срок на выполненные работы по настоящему контракту согласно пункту 5.8 составляет 5 лет с даты подписания Муниципальным заказчиком акта о приемке выполненных работ (форма № КС-2).

В соответствии с пунктом 6.1 контракта заказчик вправе осуществлять контроль за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения, качеством предоставленных подрядчиком товаров, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика.

Заказчик, обнаруживший при осуществлении контроля за выполнением работ отступления от условий настоящего контракта, которые могут ухудшить качество работ, или иные их недостатки, обязан немедленно заявить об этом подрядчику (пункт 6.2 контракта).

Если при выполнении работ обнаруживаются препятствия к надлежащему исполнению настоящего контракта, каждая из сторон обязана принять все зависящие от нее разумные меры по устранению таких препятствий (пункт 6.5 контракта).

На основании пункта 8.1 контракта для проведения проверки предоставленных подрядчиком результатов, предусмотренных контрактом, в части соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу.

Пунктом 11.7 контракта предусмотрено, что расторжение настоящего контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны настоящего контракта от исполнения настоящего контракта в соответствии с гражданским законодательством.

16.07.2019 Администрацией (заказчик) и ООО «СтройПодряд» (исполнитель) заключен муниципальный контракт № 1, предметом которого являлось оказание услуг по строительному контролю за выполнением работ

по ремонту автомобильной дороги в с. Кабанье (ул. Советская от дома № 18 до перекрестка с ул. Учебная).

Как указала Администрация, при проведении 31.07.2019 строительного контроля за выполнением ООО «Техбазис» работ, были выявлены недостатки. Установлено, что величина поперечных уклонов превышает нормативные значения предположительно по причине отсутствия уплотнения щебеночного основания, а также отсутствия должного обеспыливания основания и подгрунтовки битумной эмульсией; в отобранных образцах (кернах) из уложенного асфальтобетона наблюдается высокое водонасыщение и отсутствие требуемого коэффициента уплотнения. 12.08.2019, 05.09.2019 Администрацией в адрес подрядчика направлены требования об устранении выявленных в процессе осуществления строительного контроля недостатков работ и предоставлен срок для их устранения, однако ООО «Техбазис» мер по устранению выявленных недостатков с учетом представленных сроков (до 15.08.2019) принято не было. Данные обстоятельства послужили основанием для направления Администрацией в адрес общества уведомления с предложением заключить соглашение о расторжении контракта.

Неисполнение обществом требований муниципального заказчика послужило основанием для обращения Администрации в суд с настоящим исковым заявлением.

Как указало ООО «Техбазис», работы по контракту выполнены подрядчиком в полном объеме, 04.09.2019 в адрес муниципального заказчика направлены акты сдачи-приемки выполненных работ, однако Администрация проверку и приемку выполненных обществом работ не произвела, обязательства, предусмотренные пунктом 7.2.5 контракта по проведению экспертизы предоставляемых ООО «Техбазис» результатов выполненных работ не выполнила, акты сдачи-приемки выполненных работ не подписала, оплату выполненных по контракту работ не произвела.



Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Техбазис» в арбитражный суд с встречным иском о взыскании с Администрации долга по оплате выполненных работ по контракту в размере 1 615 390 руб. 70 коп.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее – государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 ГК РФ).

На основании части 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ.

Согласно статье 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с частью 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда,

а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику (часть 1 статьи 720 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 722 ГК РФ в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721 ГК РФ).

Заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока (пункт 3 статьи 724 ГК РФ).

Как следует из абзаца второго статьи 756 ГК РФ, предельный срок обнаружения недостатков, в соответствии с пунктами 2 и 4 статьи 724 настоящего Кодекса, составляет пять лет.

Согласно статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему

выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда. Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков

Как следует из части 4 статьи 753 ГК РФ, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

На основании статьи 753 ГК РФ при отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованным.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (абзац 2 части 4 статьи 753 ГК РФ).

Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался или уклоняется от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку работ.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 14 Информационного письма от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее - Информационное письмо № 51), односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору, и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается

обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

На основании части 5 статьи 720 ГК РФ при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть проведена экспертиза.

Поскольку между сторонами возникли разногласия относительно объема, стоимости и качества фактически выполненных работ по контракту, суд первой инстанции определением от 15.10.2020 назначил по делу судебную экспертизу.

Согласно заключению экспертизы от 05.05.2021 № 03/2021 фактические объемы выполненных работ по ремонту автомобильной дороги не соответствуют объему работ, указанному в техническом задании к контракту. Стоимость выполненных работ составляет 1 615 390 руб. 70 коп. Путем лабораторных испытаний проб из асфальтобетонного покрытия установлено, что с учетом значения нормативных отклонений, фактическая толщина слоя соответствует требованиям контракта, керны из асфальтобетонного покрытия верхнего слоя соответствуют требованиям ГОСТ 9128-2013 по водонасыщению и требованиям СП 78.13330.2012 по коэффициенту уплотнения. Тип смеси, марка и вид смеси соответствует типу смеси, марке и виду смеси, указанной в приложении № 1 к контракту. В процессе проведения диагностики установлен факт несоответствия поперечных уклонов требованиям СП 34.13330.2012 «Автомобильные дороги» и, соответственно, требованиям контракта. Причиной появления данного дефекта является повторение существующего до ремонтных работ контура (поперечных и продольных уклонов) проезжей части. Также в приложении № 1 к контракту отсутствуют технологические операции, предусматривающие исправление профиля проезжей части или снятию (фрезерованию) верхнего слоя асфальтобетонного покрытия. Тем самым установлено, что качество выполненных работ и примененных материалов

соответствуют требованиям приложений № 1 и № 2. Отсутствие в контракте перечня работ по устранению деформаций и повреждений дорожного основания и существующего покрытия относятся к конструктивным (проектным) дефектам. Отсутствие работ по устранению деформаций и повреждений дорожного основания и существующего покрытия относятся к ненадлежащему выполнению требований закона при формировании технического задания на ремонт участка автомобильной дороги. Таким образом, техническое задание к контракту по объему работ не соответствует требованиям технических норм и правил, предусмотренным для данного вида работ. Отсутствие в техническом задании технологических операций предусматривающих исправление профиля проезжей части или снятию (фрезерованию) верхнего слоя асфальтобетонного покрытия при толщине проектного слоя асфальтобетонной смеси 5 см заведомо привело к невыполнению требований СП 34.13330.2012 «Автомобильные дороги» в части соблюдения поперечных уклонов. Основной причиной несоответствия выполненных работ техническим нормам и правилам является недостаточная диагностика участка дороги при формировании технического задания для формирования локально-сметных расчетов. Выявленные в рамках проведения экспертизы несоответствия выполненных работ не являются следствием ненадлежащего исполнения условий контракта, в связи с чем стоимость работ по устранению выявленного несоответствия не определялась.

В силу части 1 статьи 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика

обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика о данных обстоятельствах, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства (часть 2 статьи 716 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 755 ГК РФ подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Распространяя свое действие на период после приемки выполненных работ, гарантийное обязательство превращает отношения сторон по договору подряда в длящиеся. Презюмируется, что при обычной надлежащей эксплуатации предмета, явившегося результатом работ, недостаток, появившийся в течение гарантийного срока, возникает в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком своих обязательств.

Таким образом, при разрешении споров, связанных с применением последствий нарушения требований о качестве выполненных работ в гарантийный срок, заказчик обязан доказать возникновение недостатка в работе подрядчика в пределах этого срока и размер понесенных расходов, а последний в свою очередь обязан возместить эти расходы, если не докажет, что недостатки произошли вследствие неправильной эксплуатации либо нормального износа объекта или его частей, ненадлежащего ремонта

объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Удовлетворяя встречные требования ООО «Техбазис» о взыскании с Администрации долга за выполненные работы, суд апелляционной инстанции исходил из недоказанности наличия недостатков в выполненных работах, имеющих существенный и неустранимый характер, а само по себе наличие претензий к качеству работ не является основанием для отказа в их оплате.

Между тем, договор не может считаться исполненным надлежащим образом, если работы выполнены некачественно, а результат, на который рассчитывал заказчик при заключении договора, не достигнут, поскольку данный договор заключался не по поводу собственно ремонтных работ как деятельности подрядчика, а направлен на достижение их результата.

Согласно пункту 3 статьи 307 ГК РФ при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Как разъяснено Верховным Судом Российской Федерации в пункте 1 Постановления Пленума от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», добросовестным поведением является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Суд первой инстанции правомерно исходил из того, что, действуя добросовестно, разумно и осмотрительно, подрядчик, осуществляющий профессиональную деятельность по выполнению спорных работ, достоверно зная, что для качественного выполнения работ дополнительно необходимо выполнить подготовительные работы под укладку асфальта, которые не были

предъявлены и утверждены локально - сметным расчетом (такие как: снятие старого покрытия (киркование, фрезерование); разравнивание поверхности, формирование дорожного «корыта» с дальнейшим его уплотнением, после для более качественного оказания работ, засыпается подушка из щебня и песка), согласился на выполнение основных работ, о наличии в техническом задании недостатков, способных повлиять на качество выполняемых им работ, заказчика не уведомил, работы на протяжении всего периода не приостанавливал (статья 716 ГК РФ); на Администрацию, которая не является профессиональным участником хозяйственного оборота в сфере строительства и рассчитывает, вступая в подрядные правоотношения, на профессионализм подрядчика в соответствующей сфере, не могут быть возложены отрицательные последствия отсутствия необходимых работ в техническом задании, что привело к отсутствию потребительской ценности результата работ.

Суд округа соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что профессиональные знания и полномочия, предоставленные подрядчику ГК РФ, объективно позволяли не допустить и предотвратить возникновение некачественного результата работ с недостатками, которые являются существенными, поскольку исключают возможность использования их результата для указанной в контракте цели.

Вывод суда апелляционной инстанции о наличии оснований для оплаты выполненных работ сделан без учета указанных обстоятельств и норм материального права.

В силу части 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.



Части 1, 2 статьи 450.1 ГК РФ устанавливают, что предоставленное Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором (часть 2 статьи 450 ГК РФ).

Поскольку ответчик ненадлежащим образом исполнил установленные контрактом обязательства, выполнил работы с существенными нарушениями по качеству, не устранил недостатки в сроки, предложенные истцом, учитывая отсутствие результата работ, позволяющего его использовать для указанной в контракте цели, вывод суда первой инстанции о наличии правовых оснований для удовлетворения требования Администрации о расторжении контракта является верным.

С учетом изложенного выше у апелляционного суда отсутствовали установленные статьей 270 АПК РФ основания для отмены решения суда первой инстанции, соответствующего нормам материального права.

Пунктом 5 части 1 статьи 287 АПК РФ арбитражному суду кассационной инстанции предоставлено право по результатам рассмотрения кассационной жалобы оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений.

При изложенных выше обстоятельствах, а также с учетом того, что судом кассационной инстанции не усматривается несоответствия выводов суда первой инстанции материалам дела, постановление суда апелляционной

инстанции подлежит отмене, решение суда первой инстанции - оставлению без изменения.

Руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 30.09.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-5417/2020 отменить, оставить в силе решение от 28.06.2021 Арбитражного суда Омской области.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.Ф. Лукьяненко

Судьи

Н.А. Аникина

Т.С. Терентьева