



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-16914/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 04 апреля 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 07 апреля 2023 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Шабановой Г.А.
судей Дружининой Ю.Ф.
Черноусовой О.Ю.

при ведении протокола помощником судьи Рязановым И.А., рассмотрел в судебном онлайн-заседании с использованием средств аудиозаписи и системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области на решение от 11.10.2022 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Нахимович Е.А.) и постановление от 22.12.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Зайцева О.О., Кривошеина С.В., Павлюк Т.В.) по делу № А45-16914/2022 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» (625048 Тюменская область, город Тюмень, улица Республики, дом 86, корпус ½, кабинет 52, ОГРН 1136678013780, ИНН 6678033491) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630008, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Кирова, дом 3, ОГРН 1035401913568, ИНН 5405116098) об оспаривании решения от 06.04.2022 № РНП-54-158.

Другие лица, участвующие в деле: директор общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» Жданов Владимир Прокопьевич, государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление капитального строительства» (630091, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Фрунзе, дом 21, ОГРН 1085406044570, ИНН 5406509800).

Путем использования системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания) в заседании участвовали представители:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области – Сучкова В.В. по доверенности от 28.12.2022;

от государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление капитального строительства» – Фоминых Д.В. по доверенности от 07.03.2023.

С у д у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Стройсервис» (далее – общество, ООО «Стройсервис») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 06.04.2022 № РНП-54-158.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены директор общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» Жданов Владимир Прокопьевич (далее – директор), государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление капитального строительства» (далее – учреждение, заказчик).

Решением от 11.10.2022 Арбитражный суд Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 22.12.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда, требования ООО «Стройсервис» удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, антимонопольный орган просит указанные судебные акты отменить и отказать обществу в удовлетворении заявленных требований.

По мнению управления, судами не дана надлежащая оценка всем доводам и доказательствам, подтверждающим недобросовестное поведение ООО «Стройсервис» при исполнении контракта.

Учреждение в отзыве на кассационную жалобу поддерживает позицию управления.

Общество в отзыве на кассационную жалобу просит оставить принятые по делу судебные акты без изменения, считая их законными.

Иными лицами, участвующими в деле, отзывы на кассационную жалобу в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не представлены.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах не нее и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд округа не нашел оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, по результатам проведения электронного аукциона между учреждением (заказчик) и ООО «Стройсервис» (подрядчик) заключен контракт от 16.09.2021 № 01512000060210001740001 на выполнение работ по разработке проектной документации по объекту «Школа на 180 мест в с. Ивановка Баганского района» (далее – контракт).

В соответствии с условиями контракта (пункты 3.1, 3.3, 3.4) подрядчик выполняет работы в соответствии с описанием объекта закупки в течение 3 месяцев со дня заключения контракта, при этом сроки выполнения работ (отчетные периоды) и последовательность выполнения работ отражены в графике (приложение № 3 к контракту). Подрядчик обязуется выполнить следующие работы: инженерно-

геодезические изыскания (согласовать с государственным бюджетным учреждением Новосибирской области «Фонд пространственных данных Новосибирской области, далее - ГБУ НСО «Геофонд НСО»); инженерно-геологические изыскания; инженерно-экологические изыскания; разработать проектную документацию; осуществлять взаимодействие с государственной экспертизой Новосибирской области по вопросу государственной экспертизы инженерных изысканий и проектной документации.

Сразу после заключения контракта подрядчик письмом от 16.09.2021 запросил технические условия на подключение сетей к объекту «Школа на 180 мест в с. Ивановка Багандинского района» (далее – объект).

В письме от 24.09.2021 заказчик указал, что согласно пункту 45.5 приложения № 1 к контракту проектировщик осуществляет расчеты мощностей на энергоносители: расчет тепла и топлива, теплоснабжение, водоснабжение, водоотведение, электроснабжение (в соответствии с приложением № 3) для выполнения заказчиком запросов технических условий у ресурсоснабжающих организаций.

В тот же день общество направило заказчику расчет нагрузок для запроса технических условий на водоснабжение (водоотведение) и теплоснабжение.

27.09.2021 подрядчик приступил к выполнению инженерных изысканий по контракту, о чем уведомил заказчика.

Обществом в адрес заказчика были направлены на согласование варианты архитектуры, поэтажные планировки, инженерные изыскания, генеральный план (письма от 12.10.2021 № 1016, от 18.10.2021 № 1025, от 19.10.2021 № 1027).

На запрос ООО «Стройсервис» от 13.10.2021 о предоставлении выписки из Единого государственного реестра недвижимости с указанием поворотных точек границ земельного участка, учреждение направило ее лишь 02.11.2021.

Заказчиком к началу выполнения работ по контракту не был предоставлен градостроительный план земельного участка (далее – ГПЗУ); направлен в адрес подрядчика только 02.11.2021. При этом заказчиком по собственной инициативе несколько раз вносились изменения в ГПЗУ; последняя редакция (третья) ГПЗУ была направлена подрядчику 26.11.2021.

Письмом от 20.10.2021 общество направило заказчику на согласование техническое задание на изыскания. В срок, установленный пунктом 5.2.3 контракта, от последнего не поступило ни согласований, ни возражений относительно данной документации. Письмом от 26.10.2021 подрядчик сообщил учреждению о невозможности дальнейшего выполнения работ по контракту без соответствующих согласований.

27.10.2021 заказчик направил обществу перечень замечаний по представленной документации, на которые подрядчиком были подготовлены ответы и разъяснения.

11.11.2021 состоялось техническое совещание по вопросам проектирования объекта с участием представителей общества, в ходе которого была определена необходимость выполнения ряда мероприятий.

Письмами от 15.11.2021 и от 23.11.2021 подрядчик направил заказчику на

утверждение программы работ по изысканиям и проектные решения по поэтажным планам строения, генплану на согласование.

Письмом от 26.11.2021 общество сообщило о готовности к сдаче инженерных изысканий, в связи с чем просило заказчика утвердить ранее направленные техническое задание и программы работ по инженерным изысканиям.

После получения от учреждения замечаний (30.11.2021) подрядчик внес в документацию необходимые изменения и письмом от 02.12.2021 направил откорректированное техническое задание на изыскания и программы работ по инженерным изысканиям.

15.12.2021, 16.12.2021 и 22.12.2021 подрядчик направил отчеты по инженерно-геологическим и инженерно-геодезическим изысканиям, результаты инженерных изысканий по объекту, а также откорректированные планировки и генплан по объекту.

Письмом от 29.12.2021 общество сообщило о выполненной работе и доработанной документации, а также указало на отсутствие ее согласования со стороны учреждения.

17.01.2022 подрядчик уведомил заказчика о получении согласования результатов выполнения инженерных изысканий от ГБУ НСО «Геофонд НСО», а также просил учреждение предоставить согласование или замечания по направленной ему письмом от 22.12.2022 документации.

18.01.2022 заказчик в очередной раз направил замечания по представленной документации, в том числе новые (ранее не озвученные). Также в данном ответе заказчик потребовал от проектировщика направить актуальные расчеты электрических нагрузок в кратчайшие сроки.

31.01.2022 учреждение направило в адрес общества требование об уплате неустойки, а также потребовало представить результат работ. Данное требование оставлено без удовлетворения.

Письмом от 04.02.2022 заказчик сообщил, что для приемки работ по инженерным изысканиям необходимо предоставить отчет, но после получения положительного заключения государственной экспертизы инженерных изысканий. Кроме того, этим же письмом заказчик предложил расторгнуть контракт с приемкой работ по инженерным изысканиям.

08.02.2022 подрядчик проинформировал заказчика о том, что личный кабинет для прохождения государственной экспертизы инженерных изысканий создан и просил направить документацию, необходимую для загрузки.

Письмом от 15.02.2022 общество сообщило учреждению о загрузке полученных от него документов через личный кабинет и проведении проверки комплектности документов органами экспертизы.

21.02.2022 подрядчик сообщил, что для прохождения государственной экспертизы инженерных изысканий необходимо загрузить лишь один недостающий документ – акт приема-передачи выполненных работ, однако таковой не был предоставлен заказчиком, в связи с чем обществу не удалось завершить данный этап работ.

Несмотря на договоренности сторон о продолжении сотрудничества 15.02.2022 учреждение приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. В тот же день данное решение было размещено в Единой информационной системе, направлено обществу по электронной почте, заказным письмом с уведомлением и вступило в силу 28.03.2022.

Информация о расторжении контракта с обоснованием причин одностороннего отказа от его исполнения была направлена заказчиком в антимонопольный орган.

Решением управления от 06.04.2022 № РНП-54-158 сведения об обществе и его директоре включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Не согласившись с указанным решением, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии в данном случае достаточных оснований для включения общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Суд округа, оставляя принятые по делу судебные акты без изменения, исходит из доводов жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

В силу части 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – Правила № 1078).

В соответствии с пунктом 13 названных Правил не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля (за исключением случаев, предусмотренных подпунктом «е» пункта 9 и подпунктом «г» пункта 10 настоящих Правил), осуществляет следующую совокупность действий:

а) рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, а также внеплановую проверку, предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона № 44-ФЗ;

б) по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника

закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр, а также выдает (при необходимости) предписание, предусмотренное пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона № 44-ФЗ, в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 15 Правил № 1078 орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 названных Правил:

а) выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятию заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

б) заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

в) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие: принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта; надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Принимая во внимание, что включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой специальную меру юридической ответственности и влечет для него негативные последствия в виде ограничения права на участие в течение установленного срока в процедурах по осуществлению государственных (муниципальных) закупок, учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлениях от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, суды правомерно указали, что антимонопольный орган не должен ограничиваться формальной проверкой соблюдения заказчиком процедуры расторжения государственного (муниципального) контракта, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства неисполнения (ненадлежащего исполнения) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, определить существенность допущенных нарушений и вину лица и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения информации о хозяйствующем субъекте в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, суды двух инстанций установили, что заказчиком несвоевременно была

предоставлена исходная документация, необходимая для выполнения работ, по собственной инициативе несколько раз вносились изменения в ГПЗУ, что затягивало сроки выполнения работ по независящим от подрядчика обстоятельствам; подрядчик предпринял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения контракта, своевременно, без задержки, совершал действия, направлены на устранение замечаний заказчика и пояснению возникающих вопросов; заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об обстоятельствах, не позволяющих исполнить обязательства, предусмотренные контрактом, в разумный срок не устранил отмеченные подрядчиком недостатки, препятствующие исполнению контракта.

При таких обстоятельствах суды обоснованно не усмотрели в поведении ООО «Стройсервис» при исполнении контракта признаков недобросовестности и сочли неправомерным применение к нему такой меры ответственности как включение в реестр недобросовестных поставщиков.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку установленных нижестоящими судами фактических обстоятельств и представленных сторонами доказательств, что в силу положений статьи 286 АПК РФ в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

Таким образом, оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, у суда округа не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 11.10.2022 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 22.12.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-16914/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Г.А. Шабанова

Судьи

Ю.Ф. Дружинина

О.Ю. Черноусова