



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород
22 декабря 2020 года

Дело № А43-2189/2020

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе
судьи Шутиковой Т.В.

без вызова сторон

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
Федерального казенного учреждения здравоохранения «Санаторий «Горбатов»
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 20.05.2020 и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020
по делу № А43-2189/2020

по иску Федерального казенного учреждения здравоохранения «Санаторий «Горбатов»
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
(ИНН: 5252007589, ОГРН: 1025202126564)
к обществу с ограниченной ответственностью «ФТО»
(ИНН: 7725375730, ОГРН: 1177746519279)
о взыскании штрафа

и у с т а н о в и л :

Федеральное казенное учреждение здравоохранения «Санаторий «Горбатов» Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ФТО» (далее – Общество) о взыскании 4790 рублей 77 копеек штрафа по контракту на поставку медицинского оборудования от 15.06.2018 № 23.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 20.05.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Учреждение не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что ответчик поставил товар, не соответствующий условиям контракта; изменения условий контракта стороны не согласовывали.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Отзыв на кассационную жалобу в суд не поступил.

В соответствии с частью 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена без вызова сторон.

Законность решения Арбитражного суда Нижегородской области и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284, 286 и 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды, Учреждение (заказчик) и Общество (поставщик) заключили контракт на поставку медицинского оборудования от 15.06.2018 № 23, по условиям которого поставщик обязался поставить заказчику медицинское оборудование в соответствии со спецификацией, являющейся неотъемлемой частью контракта, и условиями, объявленными в аукционной документации.

В силу пункта 1.2 контракта требования к поставляемому товару, являющемуся предметом контракта, определяются заказчиком в соответствии со спецификацией поставляемого товара и условиями, объявленными в аукционной документации. Согласно пункту 4.1 контракта приемка товара по качеству и комплектности осуществляется в соответствии с условиями контракта, правилами, установленными Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству, утвержденной постановлением Госарбитража при Совете Министров СССР от 15.06.1965 № П-6 и Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству, утвержденной постановлением Госарбитража при Совете Министров СССР от 25.04.1966 № П-7.

По результатам приемки товара заказчиком стороны подписывают акт приема-передачи товара (пункт 4.3 контракта).

Приемка товара по ассортиментному перечню производится заказчиком в течение двух дней с момента передачи товара поставщиком. Приемка товара по качеству производится заказчиком в течение срока годности товара (пункт 4.4 контракта).

Согласно пункту 10.2 контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: 3 процента от цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 000 000 рублей.

В спецификации к контракту стороны согласовали условия поставки товара на общую сумму 159 692 рублей 41 копейки, в том числе устройство локальной четырехместной термотерапии малогабаритное с шестью нагревательными элементами УЛЧТ-02 «ЕЛАТ» по ГИКС.941517.101 ТУ на сумму 12 500 рублей и аппарат низкочастотной физиотерапии «Ам-плипульс-5Бр» по ТУ 9444-002-08840745-2006 на сумму 28 700 рублей.

В рамках исполнения обязательств по контракту ответчик на основании товарной накладной от 26.06.2018 № УТФ000382 передал истцу оборудование на общую сумму 159 692 рубля 41 копейка.

По утверждению истца, технические характеристики поставленного оборудования, в частности, устройства локальной четырехместной термотерапии малогабаритное с шестью нагревательными элементами УЛЧТ-02 «ЕЛАТ» по ГИКС.941517.101 ТУ и аппарата низкочастотной физиотерапии «Амплипульс-5Бр» по ТУ 9444-002-08840745-2006 не соответствовали характеристикам, согласованным в спецификации к контракту.

В претензии от 17.12.2019 № 2736 истец потребовал от ответчика уплатить штраф за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту в сумме 4790 рублей 77 копеек.

Неисполнение Обществом данного требования послужило основанием для обращения Учреждения в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 467, 513, 525, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Нижегородской области пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика штрафа и отказал в удовлетворении иска.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для отмены принятых судебных актов.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 Кодекса).

В соответствии со статьей 525 Кодекса поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530).

На основании пункта 1 статьи 469 Кодекса продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В пункте 1 статьи 513 Кодекса установлено, что покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

Принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота. Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика (пункт 2 статьи 513 Кодекса).

Согласно части 4 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том

числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ).

В части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суды первой и апелляционной инстанций установили, и материалам дела не противоречит, что истец принял товар по государственному контракту без каких-либо возражений, оплатил его в полном объеме и не представил доказательств соблюдения порядка приемки товара, предусмотренного контрактом, в частности, незамедлительного письменного уведомления поставщика о выявленных несоответствиях или недостатках товара и составления акта о несоответствии поставленного товара. Товар был принят государственным заказчиком 26.06.2018, однако поставщик был уведомлен о выявленных недостатках только 09.10.2019.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суды пришли к выводу о недоказанности истцом факта поставки товара, не соответствующего условиям контракта по качеству, и об отсутствии оснований для взыскания с Общества штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту.

С учетом изложенного суды правомерно отказали Учреждению в удовлетворении иска.

Судом кассационной инстанции не установлены существенные нарушения судами норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход дела, в том числе являющиеся безусловными основаниями для отмены судебных актов в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации заявитель освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 287 (пункт 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 20.05.2020 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020 по делу № А43-2189/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу Федерального казенного учреждения здравоохранения «Санаторий «Горбатов» Министерства внутренних дел Российской Федерации» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья

Т.В. Шутикова