



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-13437

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.05.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения Московской области «Красногорская городская больница № 1» на решение Арбитражного суда Московской области от 02.09.2021 по делу № А41-6529/2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.04.2022 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Продпоставка» к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Московской области «Красногорская городская больница № 1» о взыскании денежных средств в размере 4 064 680 рублей 16 копеек,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Продпоставка» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Московской области «Красногорская городская больница № 1» (далее – ответчик) о взыскании денежных средств в размере 4 064 680 рублей 16 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено Министерство здравоохранения Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 02.09.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2021, требования истца удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.04.2022 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, проанализировав условия государственных контрактов, учитывая действия сторон по исполнению принятых на себя обязательств по этим контрактам, а также принимая во внимание установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А41-16237/2021 обстоятельства, связанные с отсутствием у заказчика оснований для одностороннего отказа от исполнения обязательств по контрактам, признав спорные контракты действующими, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды пришли к выводу о правомерности заявленных истцом требований и удовлетворили их.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с условиями контрактов и действиями сторон по их исполнению. Доводы ответчика направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, а также на преодоление судебных актов по делу № А41-16237/2021. Несогласие ответчика с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы ответчика, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов