



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 апреля 2022 года

Дело № А41-6529/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 11 апреля 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 апреля 2022 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Каменской О.В.,

судей Гречишкина А.А., Матюшенковой Ю.Л.,

при участии в заседании: от истца: Глазков А.В. по дов. от 10.11.21 г.;

от ответчика: Елисеева М.В. по дов. от 08.04.21 г.;

рассмотрев 11 апреля 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу

Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Московской области «Красногорская городская больница № 1»

на решение от 02 сентября 2021 года

Арбитражного суда Московской области

на постановление от 11 ноября 2021 года

Десятого арбитражного апелляционного суда,

по исковому заявлению ООО «Продпоставка»

к ГБУЗ МО «КГБ № 1»

третье лицо Министерство здравоохранения Московской области

о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Продпоставка» (далее - ООО «Продпоставка») обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Московской области «Красногорская городская больница N 1» (далее - ГБУЗ МО «КГБ N 1») о взыскании денежных средств в размере 4.064.680 руб. 16 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство здравоохранения Московской области,

Решением Арбитражного суда Московской области по делу от 02 сентября 2021 года оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 ноября 2021 года, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Московской области «Красногорская городская больница № 1» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу решение и постановление, принять по делу новый судебный акт.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 15 марта 2022 года судебное разбирательство по рассмотрению кассационной жалобы Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Московской области «Красногорская городская больница № 1» было отложено на 11 апреля 2022 года.

Представители сторон, явившиеся в судебное заседание кассационного суда, поддержали свои доводы и возражения.

Письменный отзыв представлен в материалы дела.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов суда первой и апелляционной инстанций ввиду следующего.

Как установлено судами двух инстанций в ходе рассмотрения дела по существу, по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме на основании протокола подведения итогов от 17.12.2018, идентификационный код закупки 183502405953150240100101750011011000 ООО «Продпоставка» (поставщик) было признано победителем и в результате заключило государственный контракт от 28.12.2018 на поставку продуктов питания (мясная продукция) для Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Московской области «Красногорская городская больница N 1» в 2019 году (далее - контракт 1).

Согласно п. 1.1 контракта поставщик обязуется передать заказчику продукты питания, наименование, ассортимент, характеристики, количество которых указаны в спецификации поставляемых товаров (приложение 1 к контракту), являющейся неотъемлемой частью контракта (далее - спецификация поставляемых товаров) по адресу (адресам), в сроки и во время, которые указаны в пункте 3.1 контракта, а заказчик обязуется принять и оплатить товар, в порядке, предусмотренном настоящим контрактом.

Согласно п. 2.1 контракта цена контракта составляет 9 707 081,80 руб.

Согласно п. 12.1 контракта: общий срок поставки товара по настоящему контракту с момента подписания контракта по 31.12.2019.

Ответчиком в адрес истца в соответствии с поступившими заявками поставлялась продукция согласно условиям контракта.

Ежемесячно истцом и ответчиком подписывались акты приемки-передачи товаров с января 2019 года по декабрь 2019 года.

Также по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме на основании протокола подведения итогов N 0148200005418000547-2 от 17.12.2018, идентификационный код закупки 183502404950150240100100780031011000 ООО «Продпоставка» (поставщик) было признано победителем и в результате включило государственный контракт N 0148200005418000547/3 от 28.12.2018 на поставку продуктов питания (мясная продукция) для Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Московской области «Красногорская городская больница N 3» в 2019 году (далее - контракт 2).

Дополнительным соглашением N 1 от 01.01.2019 к контракту от 28.12.2018 стороны договорились считать в порядке универсального правопреемства стороной по контракту N 0148200005418000547/3 от 28.12.2018 в качестве заказчика ГБУЗ Московской области «Красногорская городская больница N 1».

Согласно п. 1.1 контракта поставщик обязуется передать заказчику продукты питания, наименование, ассортимент, характеристики, количество которых указаны в спецификации поставляемых товаров (приложение 1 к контракту), являющейся неотъемлемой частью контракта (далее - спецификация), по адресу (адресам), в сроки и во время, которые указаны в пункте 3.1 контракта, а заказчик обязуется принять и оплатить товар, в порядке, предусмотренном настоящим контрактом.

Согласно п. 2.1 контракта цена контракта составляет 2 586 512 (два миллиона пятьсот восемьдесят шесть тысяч пятьсот двенадцать) руб.

В силу п. 3.1 контракта поставка товара осуществляется по адресу (адресам): Красногорск, ул. Речная 27 склад; Красногорск, ул. Карбышева д. 2; в

рабочие дни в период времени с 9 часов 00 минут по 13 часов 00 минут, в течение срока действия контракта отдельными партиями. Дата и адрес поставки, наименование, ассортимент и количество товара для каждой партии определяются заказчиком в заявке (по форме, установленной в приложении N 3 к контракту), которая передается поставщику посредством факсимильной связи и/или электронной почты не позднее, чем за два рабочих дня, до даты поставки такой партии товара.

Согласно п. 12.1 контракта: общий срок поставки товара по настоящему контракту с момента подписания контракта по 31.12.2019.

Ответчиком в адрес истца в соответствии с поступавшими заявками поставлялась продукция согласно условиям контракта.

Ежемесячно истцом и ответчиком подписывались акты приемки-передачи товаров с января 2019 года по май 2019 года.

Товар на сумму 4.064.680 руб. 16 коп. ответчиком не заказан и не приобретен, покупателем не исполнены обязательства по государственному контракту.

В добровольном порядке ответчиком требования истца не удовлетворены. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Указанное обстоятельство и послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском, поскольку претензия направленная ответчику, оставлена последним без удовлетворения.

Удовлетворяя заявленные, суд первой инстанции исходил из того, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение без изменения, с выводами суда первой инстанции согласился, признал их правильными, соответствующими имеющимся в материалах дела доказательствам и требованиям закона.

Кассационная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права соответствуют

фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судами дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Правоотношения, сложившиеся между сторонами на основании государственных контрактов N 0148200005418000547 от 28.12.2018, N 0148200005418000547/3 от 28.12.2018, подлежат регулированию общими нормами гражданского права об обязательствах и специальными нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также Федеральным законом N 44-ФЗ от 05 апреля 2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ).

В силу ст. 526 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

Согласно п. 1 ст. 525 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530).

В силу п. 2 ст. 509 ГК РФ в случае, когда договором поставки предусмотрено право покупателя давать поставщику указания об отгрузке (передаче) товаров получателям (отгрузочные разрядки), отгрузка (передача) товаров осуществляется поставщиком получателям, указанным в отгрузочной разрядке. Содержание отгрузочной разрядки и срок ее направления покупателем поставщику определяются договором. Если срок направления отгрузочной разрядки договором не предусмотрен, она должна быть направлена поставщику не позднее, чем за тридцать дней до наступления периода поставки.

В соответствии с п. 3 ст. 509 ГК РФ непредставление покупателем отгрузочной разрядки в установленный срок дает поставщику право либо отказаться от исполнения договора поставки, либо потребовать от покупателя оплаты товаров.

Пунктом 4 ст. 486 ГК РФ предусмотрено, что если покупатель в нарушение договора купли-продажи отказывается принять и оплатить товар, продавец вправе по своему выбору потребовать оплаты товара либо отказаться от исполнения договора.

Ответчиком в период действия контрактов товар не заказан и не приобретен,

Поскольку покупателем не исполнена обязанность, которая возникла в период действия контрактов, а требование истца направлено на понуждение ответчика исполнить обязанность, возникшую в период действия контрактов суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные истцом требования о взыскании задолженности.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов, отмечая следующее.

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.09.2021 г., оставленным без изменения Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда по делу N А41-16237/21 от 11.10.2021 года, отказано в удовлетворении исковых требований ГБУЗ МО «Красногорская городская больница N 1» о расторжении государственного контракта N

0148200005418000547-2 от 28.12.2018 года и государственного контракта N 0148200005418000547/3 от 28.12.2018 года. Таким образом контракты являются действующими.

Доводы ответчика о том, что при принятии Решения допущены нарушения норм процессуального права, поскольку суд не указал, какими нормами права он руководствовался при вынесении решения; суд не отразил в решении позицию Министерства финансов Московской области, которое возражало против удовлетворения иска не могут являться основанием для отмены решения.

Суд округа соглашается с выводами судов о обосновании судебных актов ссылками на нормы ГК РФ, а именно: п. 1 ст. 525 ГК РФ, п. 2 ст. 509 ГК РФ, п. 3 ст. 509 ГК РФ, п. 4 ст. 486 ГК РФ, п. 4 ст. 514 ГК РФ, п. 3 ст. 401 ГК РФ. Таким образом, данный довод не соответствует действительности.

Не отражение в решении позиции Министерства финансов Московской области также не может являться основанием для отмены решения в силу ч. 3 ст. 270 АПК РФ, так как это не привело к принятию неправильного решения.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч. ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ)

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами первой и апелляционной инстанции материального и процессуального права, а фактически указывают на несогласие с выводами судов, основанными на исследовании имеющихся в деле доказательств, которым судами дана надлежащая правовая оценка, и направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции находит выводы суда первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с

установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к иной, чем у судов, оценке доказательств, не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, так как они не опровергают правомерность выводов арбитражных судов и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 02 сентября 2021 года, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 ноября 2021 года по делу № А41-6529/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья

О.В. Каменская

Судьи

А.А. Гречишкин

Ю.Л. Матюшенкова