



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

26 мая 2022 года

Дело № А41-46789/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 19 мая 2022 года

Постановление в полном объеме изготовлено 26 мая 2022 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Дзюбы Д.И.,

судей Бочаровой Н.Н., Стрельникова А.И.,

при участии в заседании:

от истца: Бобров В.В. по дов. от 02.06.2021

от ответчика: Потапов А.М. по дов. №34 от 11.05.2022,

рассмотрев 19 мая 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу

Администрации городского округа Лосино-Петровский

на решение от 22.11.2021

Арбитражного суда Московской области,

на постановление от 02.02.2022

Десятого арбитражного апелляционного суда,

в деле по иску ООО «ДСК «Дорлидер»

к Администрации городского округа Лосино-Петровский

о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ: ООО «ДСК «Дорлидер» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Администрации городского округа Лосино-Петровский (далее – Администрация, ответчик) о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения контракта № Ф.2020.096 от 19.11.2020, взыскании задолженности в размере 9 927 071 руб. 27 коп.

Решением Арбитражного суда Московской области от 22.11.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2022, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Администрация обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление судов, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Заявитель жалобы считает, что судами первой и апелляционной инстанций нарушены нормы материального и процессуального права, указывает на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам, ссылаясь на неполное выяснение судами обстоятельств, имеющих значение для дела.

Представленный ООО «ДСК «Дорлидер» отзыв на кассационную жалобу судебной коллегией приобщен к материалам дела, как поданный с соблюдением требований статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель ответчика в заседании суда кассационной инстанции поддержал доводы и требования кассационной жалобы; представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям,

изложенным в отзыве, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

Обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии судебных актов, а также соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, между Администрацией городского округа Лосино-Петровский (заказчик, ответчик) и ООО «ДСК «Дорлидер» (подрядчик, истец) был заключен муниципальный контракт № Ф.2020.096 от 19.11.2020 (далее – контракт) на выполнение работ по ремонту подъездной автомобильной дороги к Леониховскому кладбищу на территории городского округа Лосино-Петровский Московской области.

25.12.2020 подрядчик направил заказчику уведомление о приостановке спорных работ по причине тяжелых погодных условий. Вместе с тем заказчиком принято решение от 15.01.2021 № 121 исх.-122 об одностороннем отказе от исполнения спорного контракта в связи с невыполнением работ и не устранением недостатков выполненных работ по контракту истцом.

Решением Московского областного УФАС России от 09.03.2021 по делу № РНП-7853эп/21 отказано во включении ООО «ДСК «Дорлидер» в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку в действиях последнего не установлено признаков недобросовестного поведения.

Истец 12.04.2021 направил в адрес ответчика претензию с требованием об оплате выполненных по контракту работ в размере 9 927 071, 27 руб., а также акт приемки-сдачи выполненных работ по форме КС-2, справку о стоимости выполненных работ по форме КС-3 и иную исполнительную и отчетную документацию.

По мнению истца, действия ответчика являются незаконными и необоснованными, решение последнего об одностороннем отказе от исполнения спорного контракта является недействительным, а выполненные работы на сумму 9 927 071, 27 руб. подлежащими оплате.

При рассмотрении дела, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 310, 401, 405, 406, 450.1, 702, 708, 709, 711, 715 - 719, 723, 740, 746, 753, 763, 766, 768 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к правомерным выводам о том, что заявленные требования истца являются обоснованными.

Как установлено судами, истец приостановил производство спорных работ из-за низкой температуры, а также обильных снежных осадков во второй половине декабря 2020 года. При этом спорные работы запрещено проводить в таких погодных условиях в силу действующих СНиП.

Судами правомерно указано, что большая часть срока действия спорного контракта приходится на декабрь, то есть в зимний период, когда проведение подобного рода работ сопряжено с риском приостановки производства работ в связи с тяжелыми погодными условиями: отрицательными температурами и обильными осадками. Наличие тяжелых погодных условий в спорный период подтверждается представленной в дело справкой о среднесуточной температуре воздуха и количестве осадков ФГБУ «Центральное УГМС» от 14.01.2021.

Кроме этого, факт наличия угрозы результату выполняемой работы в указанных погодных условиях установлен решением Московского областного УФАС России от 09.03.2021 по делу № РНП-7853эп/21 при рассмотрении сведений о включении истца в реестр недобросовестных поставщиков.

Таким образом, независящими от подрядчика обстоятельствами, возникшими при исполнении спорного контракта, следует признать ухудшившиеся погодные условия в период проведения работ, которые создали угрозу невозможности завершения контракта в срок и годности результатов работ.

Вместе с тем в качестве основания для расторжения спорного контракта в уведомлении об одностороннем отказе от исполнения контракта от 15.01.2021 № 121 исх-122 заказчик сослался на пункт 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации. Однако на дату принятия заказчиком указанного решения подрядчик не мог считаться нарушившим срок выполнения работ по контракту, поскольку работы не производились последним в связи с неподходящими погодными условиями и были надлежащим образом приостановлены до улучшения климатических условий.

Помимо этого, судами установлено, что заказчик не обеспечил возможность проведения спорных работ на отдельных участках автодороги вплоть до 10.12.2020. Вырубка деревьев, очищение площадки и лесополосы, демонтаж или перенос заборов не предусмотрены по условиям спорного контракта.

Таким образом, подрядчик не смог приступить к выполнению отдельных видов работ по не зависящим от него причинам, неисполнение заказчиком встречных обязанностей по контракту привело к срыву сроков выполнения работ.

Одновременно с вышеизложенным судами правомерно указано, что заказчик не уведомил подрядчика надлежащим образом о каких-либо выявленных недостатках в выполненных по спорному контракту работах, претензионные письма о недостатках последний не получал, доказательств отправки таких писем в дело не представлено, акт о фиксации недостатков составлялся ответчиком без участия представителей истца в период, когда результат работ еще не был представлен к приемке. При этом, на дату приостановки производства работ подрядчиком выполнена большая часть спорных работ.

В решении от 15.01.2021 № 121 Исх.-122 заказчик не указал конкретные причины расторжения спорного контракта и не предъявил к подрядчику какие-либо требования, в связи с чем последний был лишен права на оценку обоснованности претензий и устранение нарушений, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения.

При таких обстоятельствах суды пришли к правомерному выводу, что ответчиком не доказан факт наличия в выполненных истцом работах недостатков и факт нарушения им его обязательств по контракту по устранению выявленных

недостатков, превышение стоимости локальной сметы также не нашло своего подтверждения.

Кроме этого, судами правомерно указано, что факт наличия в выполненных истцом работах недостатков и факт нарушения последним его обязательств по спорному контракту по устранению выявленных недостатков ответчиком не доказаны, комиссией Московского областного УФАС России установлено, что в действиях истца не усматривается признаков недобросовестного поведения, поскольку они были направлены на исполнение контракта, в связи с чем принятое заказчиком 15.01.2021 решение об одностороннем отказе от исполнения спорного контракта является необоснованным, а выполненные истцом работы подлежат оплате.

Ответчиком факт некачественного выполнения истцом комплекса строительно-монтажных работ доказан не был, ходатайств о назначении судебной экспертизы при рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчик не заявлял.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами доказательства, суды обеих инстанций пришли к правомерному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований в полном объеме, так как истцом в материалы дела представлены исчерпывающие доказательства в обоснование иска, в то время, как доводы последнего не опровергнуты ответчиком.

В связи с изложенным, суд кассационной инстанции считает удовлетворение заявленных требований по вышеуказанным мотивам соответствующим требованиям закона, имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела, установленным судами с соблюдением требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения сторон и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов, содержащиеся в решении и постановлении, соответствуют установленным судами фактическим

обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, судами правильно применены нормы материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы о неправильном применении судами норм материального и процессуального права подлежат отклонению, как основанные на неверном их толковании и понимании заявителем.

По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 22.11.2021 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2022 по делу № А41-46789/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи:

Д.И. Дзюба

Н.Н. Бочарова

А.И. Стрельников