



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994, тел. (495) 609-57-75  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по кассационной жалобе

г. Москва

04.05.2023

Дело № А41-40210/2022

Резолютивная часть определения объявлена 26 апреля 2023 года

Полный текст определения изготовлен 4 мая 2023 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Каденковой Е.Г.,

судей Кочеткова А.А., Хвостовой Н.О.,

при участии в заседании:

от истца: Мусиев Р.А., дов. от 12.12.2022 №22Б,

от ответчика: Уркинеева Е.В., дов. от 29.03.2023 №28,

от третьих лиц - Межрегионального контрольно-ревизионного управления  
Федерального казначейства: Агабабова В.Г., дов. от 02.02.2023 №21-16/3,

от Прокуратуры Московской области: Пастухова Е.Ю., дов. от 17.10.2022 №8/25-  
437-2022,

рассмотрев 26 апреля 2023 года в судебном заседании кассационную жалобу  
Прокуратуры Московской области

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2022,

по делу по иску Министерства экологии и природопользования Московской  
области к обществу с ограниченной ответственностью «Экоком»

третьи лица: Межрегиональное контрольно-ревизионное управление Федерального  
казначейства, закрытое акционерное общество «Спецгеоэкология», общество с  
ограниченной ответственностью «Оппенсорс»,

о взыскании денежных средств,

## УСТАНОВИЛ:

Министерство экологии и природопользования Московской области (далее – Министерство, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Экоком» (далее – ООО «Экоком», ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 20 400 000 руб. 45 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15 марта 2022 года по делу № А40-285037/21 исковые требования были удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2022 года решение суда первой инстанции отменено, дело направлено по подсудности в Арбитражный суд Московской области.

Определением Арбитражного суда Московской области от 7 июня 2022 года исковое заявление Министерства экологии и природопользования Московской области принято к производству, делу присвоен № А41-40210/22.

В ходе рассмотрения спора истец заявил об изменении исковых требований и просил считать иск заявленным о взыскании с ответчика 20 400 000 руб. неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 253 221, 97 руб. за период с 04.09.2021 по 27.09.2022 с их последующим начислением с 28.09.2022 по день фактической оплаты.

Изменение исковых требований приняты судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрегиональное контрольно-ревизионное управление Федерального казначейства (далее – МКРУ Федерального казначейства), закрытое акционерное общество «Спецгеоэкология» (далее – ЗАО «Спецгеоэкология»), общество с ограниченной ответственностью «Оппенсорс» (далее – ООО «Оппенсорс»).

Решением Арбитражного суда Московской области от 30 сентября 2022 года заявленные требования удовлетворены частично. Суд взыскал с ООО «Экоком» в пользу Министерства неосновательное обогащение в размере 20 400 000, 45 руб. В удовлетворении остальной части иска судом отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2022 решение Арбитражного суда Московской области от 30.09.2022 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом суда апелляционной инстанции, Прокуратура Московской области обратилась в Арбитражный суд Московского округа с заявлением о вступлении в дело в целях обеспечения законности в экологической сфере при осуществлении прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина, а также в связи с нарушением прав Российской Федерации и субъекта Российской Федерации – Московской области по адресному и целевому использованию бюджетных средств, предназначенных для реализации мероприятий по ликвидации несанкционированных свалок в границах городов и наиболее опасных объектов накопленного экологического вреда окружающей среде, в целях защиты прав неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду (ст.ст.1, 22, 35 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», п.8 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 07.12.2007 №195). Также, Прокуратура Московской области просит привлечь ее к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Кроме того, прокурором подана кассационная жалоба, в которой ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, просит отменить постановление суда апелляционной инстанции, решение суда первой инстанции оставить в силе.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Прокуратуры Московской области и истца поддержали доводы кассационной жалобы; представитель ответчика возражал против удовлетворения жалобы, просил оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции, как законное и обоснованное; представитель третьего лица – Межрегионального контрольно-ревизионного управления Федерального казначейства поддержал позицию заявителя жалобы.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 АПК РФ информация о времени и месте судебного заседания опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Заслушав явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, а также представителя Прокуратуры Московской области,

обсудив заявленные доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции считает, что производство по кассационной жалобе Прокуратуры Московской области подлежит прекращению, а ходатайство о вступлении в дело – оставлению без удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 07 мая 2018 года между Министерством экологии и природопользования Московской области (Заказчик) и ООО «Экоком» (Подрядчик) заключен государственный контракт № 1921-РП на выполнение работ по рекультивации полигона ТКО «Кучино» на территории городского округа Балашиха Московской области (далее – Контракт).

Согласно пункту 2.1. Контракта цена контракта составляет 3 914 790 170 руб. 00 коп., в том числе НДС 18 % - 597 171 381 руб. 87 коп., является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

В соответствии с приказом МКРУ Федерального казначейства от 01.03.2021 № 93 п «О назначении плановой выездной проверки в Министерстве экологии и природопользования Московской области» и на основании пункта 62 Плана контрольных мероприятий Межрегионального контрольно-ревизионного управления Федерального казначейства в финансово-бюджетной сфере на 2021 год, утвержденного руководителем Л.В. Мудровой 28.12.2020, в период с 03.03.2021 по 26.07.2021 в отношении Министерства проведена плановая выездная проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления и федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий в целях софинансирования реализации мероприятий по ликвидации несанкционированных свалок в границах городов и наиболее опасных объектов накопленного экологического вреда окружающей среде в рамках «Приоритетного проекта «Чистая страна» в 2018 году, федерального проекта «Чистая страна» в 2019-2020 годах государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды» на 2012-2020 годы».

По итогам проверки составлен акт от 13 августа 2021 года, а также внесено представление от 04 октября 2021 года № 93-09-06/3.

Согласно указанному акту и представлению в нарушение подпункта 3 пункта 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункта 4 части 1, пункта 1 части 9 статьи 22, пунктов 1, 2 части 1 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок работ, товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пунктов 1.1, 4.1, 5.2.2,

5.2.5 государственного контракта от 07.05.2018 № 1921-РП в результате допущения арифметической ошибки в сметной документации при расчете базовой стоимости БТЭС 1063 (блочная теплоэлектростанция), произведено неправомерное расходование средств в размере 20 400 000 руб. 45 коп., в том числе за счет средств федерального бюджета 8 449 680 руб. 19 коп.

Ответчик обязательство по возврату денежных средств не исполнил, в результате чего образовалась задолженность в размере 20 400 000 руб. 45 коп.

Принимая решение о частичном удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 711, 746, 753-756, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 6, 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», исходил из правомерности и обоснованности исковых требований в части неосновательного обогащения, поскольку доказательств соразмерности стоимости работ их объему, обоснованности/экономности (по смыслу законодательства о государственных закупках) стоимости работ и материалов, соответствия качества выполненных работ согласованным условиям, соответствия полученных средств согласованным сторонами требованиям к качеству, соответствия оплаты фактически достигнутому качеству, ответчик не представил, материалы дела не содержат.

Отказывая в иске в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, суд первой инстанции, принимая во внимание условия Контракта и положения ст.401 ГК РФ, признал истца виновным в возникновении неосновательного обогащения на стороне ответчика, что исключает ответственность подрядчика за нарушение сроков его возврата, а также применил мораторий, введенный постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами».

Суд апелляционной инстанции, действуя в пределах полномочий, предоставленных статьями 266, 268, 269 АПК РФ, повторно исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, установив, что цена контракта является твердой, работы ответчиком выполнены на сумму в рамках цены контракта, приняты заказчиком без замечаний и оплачены в полном объеме, учитывая, что по смыслу пункта 6 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик не

вправе требовать уменьшения твердой цены, пришел к выводу о том, что истцом не доказан факт возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения, либо причинения убытков, в связи с чем, в удовлетворении иска отказал в полном объеме.

В силу пункта 3 статьи 1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокуроры участвуют в рассмотрении дел арбитражными судами в соответствии с процессуальным законодательством.

На основании статьи 35 указанного Федерального закона прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации вправе вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства.

Порядок участия в арбитражном процессе прокурора определен в статье 52 АПК РФ.

В части 1 статьи 52 АПК РФ содержится перечень заявлений и исков, с которыми прокурор вправе обратиться в арбитражный суд.

В силу части 5 статьи 52 АПК РФ по делам, указанным в части 1 данной статьи, прокурор вправе вступить в дело, рассматриваемое арбитражным судом, на любой стадии арбитражного процесса с процессуальными правами и обязанностями лица, участвующего в деле, в целях обеспечения законности.

В настоящем деле суды проверяли наличие оснований для сбережения ответчиком денежных средств в размере 20 400 000 руб. 45 коп., которые, по мнению истца, являются неосновательным обогащением ответчика, поскольку в результате допущения арифметической ошибки в сметной документации при расчете базовой стоимости БТЭС 1063 (блочная теплоэлектростанция), было произведено неправомерное расходование средств.

Однако, по мнению судебной коллегии, указанный спор не поименован в части 1 статьи 52 АПК РФ.

Согласно пункту 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе», если прокурор обращается в арбитражный суд с заявлением о вступлении в дело в порядке части 5 статьи 52 АПК РФ по делам, не предусмотренным федеральным законом, суд отказывает во вступлении прокурора в дело.

Оценив доводы Прокуратуры Московской области, приведенные в обоснование заявления о вступлении в настоящее дело, суд округа не находит оснований для удовлетворения соответствующего ходатайства, поскольку прокуратурой надлежащим образом не доказано наличие необходимости участия прокурора в рассматриваемом деле.

Ходатайство Прокуратуры о привлечении ее к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, также подлежит отклонению, поскольку согласно положениям статьи 284 АПК РФ о порядке рассмотрения дела арбитражным судом кассационной инстанции, а также правовой позиции, изложенной в абзаце 5 пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 №13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в арбитражном суде кассационной инстанции», правила о вступлении в дело третьих лиц (статьи 50, 51 АК РФ) в суде кассационной инстанции не применяются.

Кроме того, производство по кассационной жалобе Прокуратуры Московской области подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» (Постановление № 13), к лицам, имеющим право на обжалование в порядке кассационного производства, относится также прокурор по делам, указанным в части 1 статьи 52 АПК РФ, даже если он не участвовал в рассмотрении этого дела в суде первой (апелляционной) инстанции.

Как указано выше, прокуратурой Московской области не обосновано, что настоящий спор относится к категории споров, предусмотренных ч.1 ст.52 АПК РФ, и, как следствие, наличие права на кассационное обжалование судебных актов по настоящему делу.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 3 Постановления № 13, в случае когда жалоба подается лицом, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя. При отсутствии

соответствующего обоснования кассационная жалоба возвращается в силу пункта 1 части 1 статьи 281 АПК РФ.

Если после принятия кассационной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Кодекса производство по жалобе подлежит прекращению.

Поскольку данное обстоятельство было установлено после принятия кассационной жалобы Прокуратуры Московской области к производству суда кассационной инстанции, учитывая указанные нормы права, а также разъяснения высших судебных инстанций по их применению, с учетом характера рассматриваемого спора, суд округа считает, что производство по кассационной жалобе прокуратуры подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 150, 284-289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

производство по кассационной жалобе Прокуратуры Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 30.09.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2022 по делу № А41-40210/2022 прекратить.

Председательствующий-судья

Е.Г. Каденкова

Судьи:

А.А. Кочетков

Н.О. Хвостова