



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
10.04.2023

Дело № А41-30827/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 03 апреля 2023 года

Полный текст постановления изготовлен 10 апреля 2023 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Шишовой О.А.,

судей: Ковалёв А.В., Стрельникова А.И.,

при участии в заседании:

от истца – Молчанов С.А. по доверенности от 09 января 2023 года,

от ответчика – не явился, извещён,

рассмотрев 03 апреля 2023 года в судебном заседании кассационную жалобу

Государственного казенного учреждения Московской области «Дирекция
единого заказчика Министерства социального развития Московской области»

на решение Арбитражного суда Московской области

от 17 октября 2022 года,

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда

от 15 декабря 2022 года,

по иску Государственного казенного учреждения Московской области

«Дирекция единого заказчика Министерства социального развития Московской
области»

к Обществу с ограниченной ответственностью «Опора»

о взыскании денежных средств взыскании денежных средств

УСТАНОВИЛ:

государственное казенное учреждение Московской области «Дирекция единого заказчика Министерства социального развития Московской области» (далее – ГКУ МО «ДЕЗ», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Опора» (далее – ООО «Опора», ответчик) о взыскании неустойки в виде штрафа по государственному контракту N 077-А/20 от 15.07.2020 в размере 100 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Московской области от 17.02.2022, оставленными без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2022, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, истец обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой просит отменить решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

Истец в кассационной жалобе указывает, что суды обеих инстанций неверно оценили обстоятельства дела, связанные с возникновением обязательства по предоставлению документов, пришли к ошибочным выводам, что условие контракта, обязывающее подрядчика представлять документы, является несправедливым договорным условием.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца доводы кассационной жалобы поддержал.

Ответчик своего представителя в суд кассационной инстанции не направил, извещён надлежащим образом.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о принятии кассационной жалобы к производству, о месте и времени судебного заседания была размещена на официальном Интернет-сайте суда: <http://www.fasmo.arbitr.ru>.

Изучив доводы кассационной жалобы, исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами

первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Как установлено судами, 15.07.2020 между ГКУ МО "Дирекция единого заказчика Минсоцразвития МО" (далее - Заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью "ОПОРА" (далее - Подрядчик) заключен Государственный контракт N 077-А/20 на капитальный ремонт комплекса зданий Государственное бюджетное стационарное учреждение социального обслуживания Московской области "Сергиево-Посадский дом-интернат для слепоглухих детей и молодых инвалидов" по адресу: Московская область, г. Сергиев-Посад. Пограничная улица, д. 20 (1 Этап) (далее - Контракт), в соответствии с условиями которого подрядчик обязуется выполнить капитальный ремонт комплекса зданий в соответствии с Техническим заданием в объеме, установленном в Локальном сметном расчете, а Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Контрактом.

Указанный контракт заключен между сторонами по результатам проведения электронного аукциона на условиях, указанных в документации и извещении о проведении электронного аукциона, заявке победителя электронного аукциона.

Цена Контракта, с учетом дополнительного соглашения N 6 от 28.10.2021, составила 636 868 985 рублей 00 копеек.

В соответствии с условиями Контракта (пункты 4.3., 5.1.3. 5.4.1., 5.4.9., 5.4.13) абзац 4 раздел 11 "Порядок выполнения работ" Технического задания и нормами закона заказчик направил подрядчику требования о предоставлении документов, подтверждающих стоимость материалов и оборудования, используемых подрядчиком (счета, счет-фактуры, товарно-транспортные накладные, платежные поручения).

Подрядчику было направлено 8 (восемь) требований о предоставлении документов, подтверждающих стоимость материалов и оборудования, используемых подрядчиком. В требованиях заказчик просил предоставить запрошенные документы в сроки, указанные в соответствующем требовании.

Указав на то, что подрядчик не исполнил свои обязательства, по требованиям Заказчика не направил запрошенные документы подтверждающие

стоимость материалов и оборудования, используемых Подрядчиком (счета, счет-фактуры, товарно-транспортные накладные, платежные поручения), истец обратился с настоящим иском в суд.

Исследовав и оценив в соответствии с требованиями положений статей 64, 65, 70, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявленные сторонами доводы и представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 702, 708, 748 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ проанализировав условия спорного договора, дополнительного соглашения к договору, пришёл к выводу, что заказчик не вправе включать в контракт условие о представлении поставщиком (подрядчиком, исполнителем) финансового отчета о понесенных расходах и подтверждающих эти затраты копий первичных бухгалтерских документов, указав на то, что, включив в Техническое задание (п. 11) требование о предоставлении Заказчику документов, подтверждающих стоимость материалов и оборудования, используемых Подрядчиком (счета, счет - фактуры, платежные поручения), злоупотребил правом и вопреки нормам, установленных Законом N 44-ФЗ, отказал в удовлетворении заявленного иска.

Суд кассационной инстанции согласен с выводами судов обеих инстанций.

Довод истца о том, что суды обеих инстанций пришли к ошибочным выводам, что условие контракта, обязывающее подрядчика представлять документы, является несправедливым договорным условием, подлежит отклонению.

Так, пунктом 4.3 контракта предусмотрено ежемесячно в течение 5 рабочих дней после окончания отчетного периода, а по работам, выполненным в последнем отчетном периоде не позднее 5 рабочих дней после их завершения Подрядчик представляет Заказчику в соответствии с разделом 14 Контракта акты по форме N КС-2 и справку по форме N КС-3.

Одновременно Подрядчик представляет документы, подтверждающие фактическое выполнение работ: акты освидетельствования скрытых работ, материалы фото фиксации, осуществленной в соответствии с пунктом 5.4.11

контракта, сертификаты, декларации соответствия, технические паспорта и (или) другие документы, удостоверяющие качество материалов, оборудования и инвентаря, их соответствие строительным нормам и правилам, иную необходимую исполнительную документацию.

По условиям контракта подрядчик обязан: своевременно и надлежащим образом выполнить работы, предусмотренные настоящим Контрактом и представить Заказчик) отчетную документацию по итогам исполнения настоящего Контракта (5.4.1 Контракта): исполнять иные обязательства, предусмотренные законодательством Российской Федерации и Контрактом (п. 5.4.9 Контракта); оплатить неустойку (штрафы, пени) предусмотренную Контрактом, а также убытки, понесенные Заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением Подрядчиком своих обязательств по Контракту (5.4.10 Контракта): обеспечить Представителям Заказчика возможность осуществлять контроль за ходом выполнения работ, качеством применяемых при работах материалов, изделий, конструкций и оборудования (5.4.11 Контракта): предоставлять Заказчику по его требованию информацию о ходе работ на Объекте по форме, в объеме и в сроки, указанные в соответствующем требовании (5.4.13 Контракта).

Согласно абзацу 4 раздела 11 "Порядок выполнения работ" Технического задания Приложение 5 к Контракту предусмотрено, что по завершении и сдаче работ Подрядчик обязан направить по требованию Заказчика - документы, подтверждающие стоимость материалов и оборудования, используемых Подрядчиком (счета, счет - фактуры, платежные поручения).

Так как судами обоснованно указано на то, что включая в проект государственного контракта заведомо невыгодное для контрагента условие, от которого победитель размещения заказа не может отказаться, истец (заказчик) заведомо нарушает закон, в связи с чем пришли к правомерному выводу, что запрос на предоставление дополнительной документации, не предусмотренной условиями контракта, является неправомерным.

Доводы заявителя жалобы свидетельствуют о его несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судом доказательств и направлены на переоценку фактических обстоятельств.

Доводы истца, изложенные в кассационной жалобе, полно и всесторонне исследованы судом и отклонены, поскольку не опровергают обстоятельств,

установленных судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела, не влияют на законность обжалуемого судебного акта, сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, получивших надлежащую правовую оценку апелляционного суда.

Суд кассационной инстанции приходит к выводу, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Учитывая изложенное, оснований для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов по делу, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 17 октября 2022 года и постановление Десятого Арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2022 года по делу № А41-30827/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

О.А. Шишова

Судьи:

А.В. Коваль

А.И. Стрельников