



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-6183

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.05.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СУ Спецтехника» (г.Москва; далее – общество, заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2022 по делу № А40-98050/2021 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества к публичному акционерному обществу «Совкомбанк» о взыскании 3 139 695 рублей убытков (с учетом уточнения),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2021 требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2022, решение суда от 09.08.2021 отменено, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель ссылается на несогласие с оценкой доказательств установленными обстоятельствами, выводами судов.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда, руководствовался нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», Постановления Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О независимых гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (вместе с «Дополнительными требованиями к независимой гарантии, используемой для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», «Правилами ведения и размещения в единой информационной системе в сфере закупок реестра независимых гарантий», «Правилами формирования и ведения закрытого реестра

независимых гарантий»), правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Учитывая, что на стороне общества, как на победителе конкурентной процедуры, лежит обязанность по представлению надлежащего обеспечения исполнения государственного контракта, общество, при получении проекта банковской гарантии должно было проверить соответствие условий гарантии требованиям аукционной документации и Закона № 44-ФЗ, прежде чем документы будут представлены заказчику в обеспечение исполнения контракта, исходя из недоказанности заявителем принятия всех возможных и зависящих от него мер для соблюдения законодательства, регулирующего порядок заключения государственного контракта, суд апелляционной инстанции признал недоказанным наличие совокупности условий, необходимых для взыскания с банка спорных убытков.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов, по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова