



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
25.01.2022

Дело № А40-98050/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 19 января 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 января 2022 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Шишовой О.А.,

судей: Кольцовой Н.Н., Петровой В.В.,

при участии в заседании:

от истца: Симонян А.В. по доверенности от 10 ноября 2019 года,

от ответчика: Портнягина Н.Н. по доверенности от 01 октября 2021 года,

рассмотрев 19 января 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «СУ Спецтехника»

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 07 октября 2021 года,

по иску ООО «СУ Спецтехника»

к ПАО «СОВКОМБАНК»

о взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ: ООО «СУ Спецтехника» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ПАО «СОВКОМБАНК» о взыскании убытков в размере

3 139 695 руб. (с учетом уточнений исковых требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2021 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021, истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит постановление отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Жалоба мотивирована тем, что при принятии постановления суд апелляционной инстанции неправильно применил нормы материального права, не выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы, изложенные в постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал жалобу по изложенным в ней доводам.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения жалобы по доводам, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон и проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная

инстанция не находит оснований для отмены постановления, исходя из следующего.

Из материалов дела следует и суд установил, что 23.06.2020 ПАО «Совкомбанк» (Гарант) выдал Муниципальному бюджетному учреждению городского округа Московской области (Бенефициар, Заказчик) банковскую гарантию № 1681711 от 23.06.2020 на сумму 129 948,72 руб.

Вышеуказанная гарантия, согласно пункту 1, обеспечивает заявку Принципала (ООО «СУ Спецтехника») на участие в закупке, опубликованной на официальном сайте www.zakupki.gov.ru (номер извещения 0848300048420000305, предмет: «Выполнение работ по благоустройству территории с.п. Молоковское (переустройство футбольного поля).

ООО «СУ Спецтехника» оплатило ПАО «Совкомбанк» комиссию в размере 3100 рублей - за выдачу Банковской гарантии по заявке № 1681711, что подтверждается платежным поручением № 111 от 22.06.2020.

ПАО «Совкомбанк» 13.07.2020 выдал Муниципальному бюджетному учреждению городского округа Московской области банковскую гарантию №1691634 от 13.07.2020 на сумму 3 898 461,73 рублей.

Гарантией обеспечивались обязательства Принципала по исполнению контракта, заключенного в результате закупки на сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (номер извещения: 0848300048420000305).

В соответствии с пунктом 1.1.5 договора предоставления банковской гарантии истец уплатил ПАО «Совкомбанк» комиссионное вознаграждение за выдачу банковской гарантии № 1691634 от 13.07.2020 по заявке 1691634 в размере 75 800 рублей платежным поручением № 121 от 13.07.2020.

Заказчиком 16.07.2020 опубликован Протокол о признании участника (ООО «СУ Спецтехника») уклонившимся от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона извещение № 0848300048420000305 от 16.06.2020.

Истец указал, что основанием послужили выводы Заказчика о том, что представленная ООО «СУ Спецтехника» Банковская гарантия №1691634 от

13.07.2020 не соответствует требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закона № 44-ФЗ).

В банковской гарантии указано, что требование платежа по гарантии должно быть получено гарантом до истечения срока действия гарантии (пункт 6 Банковской гарантии).

По мнению заказчика, представленная истцом и выданная ответчиком банковская гарантия не соответствует требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а именно указанное положение ограничивает Бенефициара, так как требование, направленное в срок может поступить гаранту за сроками предоставления требования с приложением документов, подтверждающих ненадлежащее исполнение обязательств Принципалом.

Таким образом, в связи с предоставлением ПАО «Совкомбанк» Банковской гарантии № 1691634 от 13.07.2020 не соответствующей требованиям ст. 45 Закон о контрактной системе, Заказчиком - Муниципальным бюджетным учреждением Ленинского городского округа Московской области «Дорсервис» было отказано ООО «СУ Спецтехника» - победителю аукциона в заключение контракта на выполнение работы по комплексному благоустройству территории района на выполнение работы по благоустройству территории с.п. Молоковское (переустройство футбольного поля), извещение № 084300048420000305, стоимостью 12 215 180 руб. (НДС - не облагается).

В связи с чем истец обратился с настоящим иском в суд с требованием о взыскании убытков в размере 85 900 руб., упущенной выгоды в размере 3 053 795 рублей.

Установив причинно-следственную связь между неправомерным поведением ответчика и понесенными истцом убытками (реальный ущерб), вину ответчика и факт несения истцом убытков; что выручка ООО «СУ Спецтехника»

по контракту должна была составить 12 215 180 рублей, а расходы ООО «СУ Спецтехника» в соответствии с коммерческими предложениями на выполнение работ по комплексному благоустройству территории района на выполнение работы по Контракту составили бы 9 161 385 рублей, суд первой инстанции удовлетворил исковые требования.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 368, 401, 421, 423 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 2, частью 6, пунктом 7 части 2 статьи 45, частями 4, 5 ст. 96 Закона № 44-ФЗ, исходя из правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», установив, что истец при получении проекта гарантии должен был проверить соответствие условий требованиям аукционной документации и Закона № 44-ФЗ, поскольку обязанность по представлению надлежащего обеспечения лежит именно на победителе конкурентной процедуры; принимая во внимание, что в материалах дела не представлены доказательства того, что истец не направлял ответчику конкурсную документацию для ее изучения, а ответчик не принимал на себя обязательства осуществить анализ или изучение конкурсной документации, в том числе извещение о закупке, и (или) обеспечить принятие гарантии бенефициаром, по условиям соглашения эти обстоятельства находятся в сфере ответственности истца; суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что истец не принял все возможные и зависящие от него меры для соблюдения норм и правил действующего законодательства, регулирующего порядок заключения государственного контракта, не проявил необходимой внимательности и осмотрительности при осуществлении своей деятельности, в связи с чем правомерно отказал в удовлетворении исковых требований.

При этом суд указал, что спорная денежная сумма получена Банком в соответствии с договором о предоставлении банковской гарантии, основания

для выплаты соответствующей комиссии наступили, истцом не подтверждено наличие совокупности условий, необходимых для взыскания с банка комиссии в качестве убытков. Незаконность действий Банка и необоснованность приобретения им спорной денежной суммы не подтверждены документально.

Спорная банковская гарантия выдана истцу на возмездной основе, следовательно, в случае возврата или прекращения гарантии до истечения срока, на который гарантия выдана, по основаниям, предусмотренным пп. 3, 4 п. 1 статьи 378 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в случае отказа в принятии бенефициаром гарантии вне зависимости от причины отказа, вознаграждение, выплаченное принципалом, перерасчету и возврату не подлежит.

Таким образом, гарантом надлежащим образом выполнено обязательство по выдаче банковской гарантии, следовательно, правомерно получено от принципала вознаграждение за услугу. При этом, согласно договору, размер вознаграждения не зависит от того примет ее бенефициар или нет.

Оплачивая Банку услуги по выдаче банковской гарантии, истец исполнил принятые по договору гарантии обязательства, в связи с чем Банк не может считаться неосновательно обогатившимся за счет истца.

В части требований о взыскании убытков в виде упущенной выгоды в размере 3 053 795 рублей, суд апелляционной инстанции правомерно отметил, что сам факт незаключения контракта не может свидетельствовать о причинении истцу убытков в виде упущенной выгоды в отсутствие доказательств виновности действий банка.

Доводы заявителя кассационной жалобы со ссылкой на судебную практику отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку основаны на ошибочном толковании положений законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам спора; кроме того, в каждом конкретном случае суд устанавливает фактические обстоятельства дела и применяет нормы права к установленным обстоятельствам, с учетом представленных доказательств.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда, а сводятся к несогласию с выводами суда относительно обстоятельств по делу и имеющихся в деле доказательств, а потому не могут быть положены в основу отмены обжалуемого судебного акта, так как заявлены без учета норм части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исключивших из полномочий суда кассационной инстанции установление обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешение вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также переоценку доказательств, которым уже была дана оценка судом первой или апелляционной инстанции.

Неправильное применение норм материального права и нарушения норм процессуального права, которые могли бы послужить основанием для отмены принятого по делу постановления, в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в кассационной жалобе не указаны и судом кассационной инстанции не установлены, а потому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07 октября 2021 года по делу № А40-98050/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

О.А. Шишова

Судьи:

Н.Н. Кольцова

В.В. Петрова

