



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 февраля 2022 года

Дело № А40-90320/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 31 января 2022 года

Полный текст постановления изготовлен 07 февраля 2022 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего судьи Нечаева С.В.,

судей Горшковой М.П., Ворониной Е.Ю.

при участии в судебном заседании:

от истца: Мухина С.Г., дов. от 07.08.2020

от ответчика: Ильяшенко В.В., дов. от 22.12.2021

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «Ландшафтсити»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 08 сентября 2021 года,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 27 октября 2021 года,

в деле по иску ООО «Ландшафтсити»

к ГКУ города Москвы «Дирекция по обеспечению деятельности организаций труда

и социальной защиты населения города Москвы»

о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен ООО «Ландшафтсити» к ГКУ города Москвы «Дирекция по обеспечению деятельности организаций труда и социальной защиты населения города Москвы» о взыскании задолженности в размере 1 672 940 руб. 98 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08 сентября 2021 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 октября 2021 года, в иске отказано.

Не согласившись с судебными актами судов первой и апелляционной инстанций, ООО «Ландшафтсити» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судами норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в связи с чем просило обжалуемые решение и постановление отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы своей кассационной жалобы.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзыве, приобщенном к материалам дела.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей истца и ответчика, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых решения и постановления по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между ГКУ г. Москвы «Дирекция по обеспечению деятельности организаций труда и социальной защиты населения города Москвы» и ООО «Ландшафтсити» заключен государственный контракт № 0373200041519001939_50699, согласно которому истец обязался выполнить по заданию ответчика проектно-изыскательские работы на

благоустройство территории и капитальный ремонт в ГБУ ТЦСО «Зеленоградский», (далее работы) в объеме, установленном в техническом задании (приложение № 1 к настоящему контракту, являющееся его неотъемлемой частью) техническое задание), а ответчик обязался (в соответствии с разделом 4 контракта) своевременно принять результат выполненных работ и надлежащим образом оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренным настоящим контрактом.

Цена контракта составляет 4 502 091 руб. 56 коп., НДС не облагается в соответствии с положениями ст. ст. 346.12, 346.13 главы 26.2 НК РФ (цена контракта) (пункт 2.1. контракта).

Срок исполнения контракта с 20 ноября 2020 года до 25 марта 2021 года - 127 дней (пункт 3.1. контракта)

Истцом были выполнены работы на сумму 1 672 940 руб. 98 коп. и предъявлены к приёмке

В связи с отсутствием мотивированного отказа, данные работы, по мнению истца, считаются принятыми.

Уклонение ответчика от оплаты выполненных работ послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в иске, суды первой и апелляционной инстанции указали на следующее.

Статьей 720 ГК РФ установлена обязанность заказчика в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу. Заказчик вправе ссылаться на выявленные недостатки в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Пунктом 1 статьи 746 ГК РФ установлено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком, в размере, предусмотренном сметой, в срок и порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

В силу статьи 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда

работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Согласно части 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами; при отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Согласно пункту 4.1 контракта подрядчик в срок не позднее 10 рабочих дней после окончания завершения этапа выполнения работ, указанного в календарном плане, представляет заказчику комплект отчетной документации, предусмотренной техническим заданием, и акт сдачи-приемки работ, подписанные подрядчиком, в 2 экземплярах.

Результатом работ является комплект отчетной документации, предусмотренной техническим заданием, в котором порядок сдачи и приемки документации во взаимосвязи со ст. 4 контракта регламентирован также п.3.20 технического задания.

Так сдача документации осуществляется по акту сдачи-приемки выполненных работ в сроки, определенные настоящим техническим заданием и контрактом.

К акту сдачи-приемки выполненных работ должны быть приложены (пункт 3.20.1 технического задания) отчетные документы на русском языке в составе: счет на оплату выполненных работ; счет-фактура (за исключением лиц, применяющих специальные налоговые режимы и не являющихся плательщиками НДС); техническое заключение; результаты инженерных изысканий; проектная документация; рабочая документация; положительное заключение экспертизы о достоверности определения сметной стоимости; историко-культурная экспертиза (при необходимости); сметная документация.

Судами установлено, что в данном случае доказательства, подтверждающие выполнение работ не представлены.

Также истцом не представлены доказательства направления заказчику надлежаще оформленной в полном объеме (с положительным заключением экспертизы), отчетной документации, подтверждающей факт выполнения работ и необходимой для приемки результата выполненных работ по предмету контракта.

Ответчик не имел возможности направить в ГАУ МОСГОСЭКСПЕРТИЗУ разделы: «Комплексное благоустройство территорий» и «Наружное освещение», так как в соответствии с пунктом 6 части 8 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации и пунктом 2.8.1.2 Административного регламента, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 20.12.2016 № 894-ПП, основанием для отказа в принятии проектной документации является направление не всех документов, необходимых для предоставления услуги, т.е. сметная документация в PDF, EXCEL - отсутствует, что сделало невозможным проведение экспертизы.

Также суды указали, что отсутствие положительного заключения государственной экспертизы проектной документации исключает потребительскую ценность выполненных истцом работ, а неполучение такого заключения обусловлено обстоятельствами, за которые отвечает исполнитель.

Руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 421, 702, 711, 720, 746, 753 ГК РФ, суды первой и апелляционной инстанций пришли к законному и обоснованному выводу об отказе в удовлетворении иска, поскольку истцом не представлены доказательства направления заказчику надлежаще оформленной в полном объеме документации.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права и направленные на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения участвующих в деле лиц и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 08 сентября 2021 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 октября 2021 года по делу № А40-90320/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

С.В. Нечаев

Судьи:

М.П. Горшкова

Е.Ю. Воронина