



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

24 февраля 2022 года

Дело № А40-68522/21

Резолютивная часть постановления объявлена 22 февраля 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 февраля 2022 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Петропавловской Ю.С.,

судей: Кузнецова В.В., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице

Центральной дирекции закупок и снабжения: Ефремова А.С. по доверенности от

14.10.2021, паспорту;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве:

Садриева А.Р. по доверенности 30.12.2021 № ЕС-103;

от индивидуального предпринимателя Крыловой Светланы Анатольевны не

явился, извещен,

рассмотрев 22 февраля 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу

открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице

Центральной дирекции закупок и снабжения

на решение от 09 июля 2021 года

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 15 ноября 2021 года  
Девятого арбитражного апелляционного суда,  
по делу № А40-68522/2021,  
по заявлению открытого акционерного общества «Российские железные дороги»  
в лице Центральной дирекции закупок и снабжения  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве  
третье лицо: индивидуальный предприниматель Крылова Светлана Анатольевна  
о признании незаконным решения, предписания,

#### УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» в лице Центральной дирекции закупок и снабжения (далее – общество, заявитель, заказчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - антимонопольный орган) о признании незаконным решения и предписания от 11.03.2021 года по делу №077/07/00-3626/2021.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Крылова Светлана Анатольевна. (далее - предприниматель).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09 июля 2021 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 ноября 2021 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель жалобы считает судебные акты незаконными и необоснованными, как принятые с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Третье лицо - предприниматель, извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не направил, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель общества поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель антимонопольного органа возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, в Управление поступила жалоба ИП Крыловой С.А. на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме №74/ОКЭАХУ/21 на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке внутренних помещений в ОК «Рублево» (реестровый №32110029321) по утверждению закупочной документации, содержащей дискриминационные условия выбора победителя закупочной процедуры, способные привести к ущемлению прав участников закупочной процедуры и, как следствие, возможному ограничению их количества.

Рассмотрев указанную жалобу, Управление приняло решение от 11.03.2021 года по делу №077/07/00-3626/2021 о признании жалобы обоснованной ввиду неправомерного приведения ценового предложения к единому базису и установило в действиях ОАО «РЖД» нарушения п.2 ч.1, ч.6

ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Антимонопольным органом организатору торгов выдано обязательное к исполнению предписание, которым на заявителя возложена обязанность осуществить оценку заявок участников закупки в соответствии с решением антимонопольного органа, а именно без учета неправомерно установленного порядка оценки путем приведения цен к единому базису, завершить проведение закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, положения о закупке, закупочной документации, разместить в единой информационной системе информацию о совершении действий, указанных в рамках данного предписания и т.д.

Не согласившись с данными решением и предписанием антимонопольного органа, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлениями по настоящему делу с указанными выше требованиями

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые

приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий, бездействия госоргана недействительным (незаконным) необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данных акта, решения, действий, бездействия закону и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Суды, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, с учетом всех обстоятельств дела пришли к обоснованному выводу об отсутствии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

При этом суды обоснованно исходили из правомерности оспариваемых ненормативных актов антимонопольного органа в связи с наличием в действиях заказчика нарушений пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно ч.1 ст.2 Закона при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупка, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч.3 ст.2 Закона о закупках.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.3 Закона при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу ч.6 ст.3 Закона не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о

закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно п.п.5,7 ч.10 ст.4 Закона в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) и порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

При этом наличие в закупочной документации нескольких значений начальной (максимальной) цены договора (цены лота) не соответствует положениям о Закона о закупках и может привести к неоднозначному толкованию таких положений участниками закупки и необъективной оценке своих возможностей при определении в заявке ценового предложения такого участника.

Применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками данного налога, либо изначальное сравнение ценовых предложений участников закупки без учета НДС может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции, что противоречит п.2 ч.1, ч.6 ст.3 Закона о закупках.

При этом суд апелляционной инстанции верно указывает, что ни одна норма действующего законодательства не наделяет участников торгов, находящихся на упрощенной системе налогообложения, особым статусом, обязывающим их занижать ценовые предложения при участии в конкурентных процедурах на величину налога на добавленную стоимость лишь в силу того, что они не являются плательщиками налога.

Суды также указали, что доказательств невозможности оценки ценовых показателей с учетом НДС заказчиком в материалах дела не имеется.

При этом, как обоснованно отметили суды, принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Это, в частности, означает, что допустимым может быть признано установление заказчиком требований, которые в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Суды обоснованно указали, что заказчик, установив порядок сравнения ценовых предложений путем приведения к единому налоговому базису путем вычета суммы НДС из цен, предлагаемых участниками закупки, являющимися плательщиками НДС, нарушил требования ч.6 ст.3 Закона о закупках, а также п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках.

Оценивая содержание жалобы общества и изложенные антимонопольным органом в оспариваемом решении выводы, суды обоснованно заключили, что за пределы доводов жалобы антимонопольный орган не вышел, в связи с чем оспариваемые решение и предписание вынесены в рамках предоставленной антимонопольному органу компетенции.

При таких обстоятельствах суды обоснованно отклонили приведенные заказчиком доводы об обратном, как не соответствующие фактическим обстоятельствам дела и основанные на неправильном толковании норм материального права.

Доводы ОАО «РЖД» об отсутствии в его действиях нарушения Закона о закупках при проведении рассматриваемой закупочной процедуры также правомерно отклонены судами.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и

процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией суда кассационной инстанции отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 09 июля 2021 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 ноября 2021 года по делу № А40-68522/21 оставить без изменения, кассационную жалобу ОАО «РЖД» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи

Ю.С. Петропавловская

В.В. Кузнецов

Р.Р. Латыпова



