



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-7037

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский Федеральный университет имени В.И. Вернадского» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2021 по делу № А40-5227/2020

по заявлению государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский Федеральный университет имени В.И. Вернадского» (далее - заявитель, учреждение) о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) от 18.12.2019 по делу № 19/44/105/3518,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (далее - министерство), общества с ограниченной ответственностью Холдинговая компания «Трансстрой», общества с ограниченной ответственностью Электронная торговая площадка ГПБ»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в антимонопольный орган поступила жалоба ООО «ХК «Трансстрой» на действия аукционной комиссии министерства, университета при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, предусматривающих проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, на право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта.

Согласно протоколу от 12.12.2019 № 81051 подведения итогов электронного аукциона заявка ООО «ХК «Трансстрой» признана не соответствующей требованиям документации об аукционе, поскольку в составе заявки на участие в аукционе представлено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 17.12.2018 № RU055373231 без приложения технического плана, что не соответствует требованиям Формы разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, утвержденной приказом Минстроя России от 19.02.2015 № 117/пр.

По результатам рассмотрения жалоба ООО «ХК «Трансстрой» признана обоснованной, в действиях министерства и университета выявлены нарушения положений части 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), выдано предписание об устранении выявленного нарушения.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, заявитель обратился в суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Градостроительного кодекса Российской Федерации,

Федерации, постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее - Постановление № 99), признали оспариваемые решение и предписание ФАС России соответствующими закону и не нарушающими права заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что в соответствии с Постановлением № 99 технический план разрабатывается в целях постановки на государственный кадастровый учет объекта капитального строительства и не является документом, подтверждающим наличие у участника закупки опыта выполнения работ.

Суды согласились с выводом службы о том, что подход комиссии университета к подтверждению опыта работ ООО «ХК «Трансстрой» является формальным и не соответствует принципам и целям обеспечения государственных и муниципальных нужд путем закупки, поскольку приводит к ограничению конкуренции, в частности, к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Крымский Федеральный университет имени В.И. Вернадского» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова