



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 января 2023 года

Дело № А40-28409/22

Резолютивная часть постановления объявлена 10 января 2023года

Полный текст постановления изготовлен 11 января 2023 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Коваля А. В.,

судей Каденковой Е. Г., Шишовой О. А.,

при участии в заседании:

от федерального казенного учреждения «УПРАВЛЕНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВА
№101 ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ»

- Рябченко В.К. по доверенности от 22.12.2022г. № 83/4-953;

от федерального государственного унитарного предприятия «ГЛАВНОЕ
СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ
НАКАЗАНИЙ» - не явка, извещены;

рассмотрев 10 января 2023 года в судебном заседании кассационную жалобу
федерального казенного учреждения «УПРАВЛЕНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВА № 101
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 23 мая 2022 года

и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 августа 2022
года по делу № А40-28409/22,

по иску федерального казенного учреждения «УПРАВЛЕНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВА № 101 ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ» к федеральному государственному унитарному предприятию «ГЛАВНОЕ СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ» о взыскании,

УСТАНОВИЛ:

федеральное казенное учреждение «УПРАВЛЕНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВА №101 ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к федеральному государственному унитарному предприятию «ГЛАВНОЕ СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ» (далее – ответчик) о взыскании 2 327 115 руб. 26 коп. пени, 1 499 752 руб. 05 коп. штрафа по государственному контракту N 16-2020 от 10.09.2020.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23 мая 2022 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 августа 2022 года, в удовлетворении иске отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 23 мая 2022 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 августа 2022 года по делу № А40-28409/22, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Заявитель указывает на несогласие с выводами судов первой и апелляционной инстанции, ссылается на ненадлежащую оценку имеющихся в деле доказательств, неполное установление обстоятельств.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы. Ответчик надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд не направил, что, в силу части 3 статьи 284 АПК РФ, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в его отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца, проверив в пределах требований, предусмотренных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), правильность применения норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела и принятии судебных актов, соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Как установлено судами при рассмотрении дела, между истцом (Государственным заказчиком) и ответчиком (Подрядчиком) заключен государственный контракт № 16-2020 от 10.09.2020 (далее – Контракт) на выполнение проектных работ по объекту «Строительство жилого дома по адресу: г. Зеленоград, ул. Панфилова», в соответствии с условиями пункта 1.1 которого Подрядчик обязуется в установленные Контрактом сроки выполнить работы по разработке проектно-сметной документации по объекту.

Пунктом 4.2 Контракта установлен срок завершения выполнения работ (15.06.2021).

Истец указывал на то, что обязательства по Контракту в установленный срок Подрядчиком не исполнены, проектно-сметная документация, получившая положительное заключение государственной экспертизы, а также рабочая документация им не предоставлены, в связи с чем 10.01.2022 Государственным заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

В этой связи в адрес ответчика направлена претензия с требованием оплатить пени и штраф, установленные пунктами 7.5 и 7.6 Контракта, которая была оставлена без удовлетворения, в связи с чем истец обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в совокупности и взаимосвязи в соответствии со статьей 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 307-310, 405, 406, 718, 719, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 10 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Президиумом Верховного суда Российской Федерации 28.06.2017, установив, что в ходе исполнения Контракта со стороны истца имела место просрочка кредитора, в связи с чем ответчик был лишен возможности надлежащим образом исполнять свои обязательства, а также факты недобросовестности Государственного заказчика при исполнении Контракта, нарушении им требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды пришли к выводу о том, что Подрядчик не может нести негативные последствия просрочки исполнения Контракта, возникшей по вине контрагента, поэтому признали требования истца необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Арбитражный суд Московского округа соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций и считает, что доводы кассационной жалобы не могут быть приняты во внимание.

Как отмечено судами, факты, подтверждающие предоставление исходных данных по Контракту истцом со значительными задержками, подтверждены имеющейся в материалах дела перепиской сторон, изменения в задание на проектирование вносились Государственным заказчиком за два месяца, предшествующие одностороннему отказу от Контракта, в связи с чем работы приостанавливались по инициативе Подрядчика дважды.

Судами принято во внимание, что истец исполнял обязательства по предоставлению корректных исходных данных с просрочкой; градостроительный план земельного участка являлся основным документом для проектирования объектов капитального строительства, поэтому приступить к работам без предоставления истцом корректного градостроительного плана ответчику не представлялось возможным.

Указанные в кассационной жалобе доводы не опровергают законность и обоснованность принятых по делу судебных актов и правильности выводов судов, а свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными судами обстоятельствами и оценкой доказательств, и, по существу, направлены на их

переоценку. При этом переоценка доказательств и установление новых обстоятельств находится за пределами компетенции и полномочий суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 АПК РФ.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов судами нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено. Нормы материального права применены правильно.

На основании вышеизложенного суд кассационной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 23 мая 2022 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 августа 2022 года по делу № А40-28409/22 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А. В. Коваль

Судьи:

Е. Г. Каденкова

О. А. Шишова