



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-44161/2022

г. Москва
03 августа 2022 года

Дело № А40-28409/22

Резолютивная часть постановления объявлена 27 июля 2022 года
Постановление изготовлено в полном объеме 03 августа 2022 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи: Порывкина П.А.,
судей: Новиковой Е.М., Фриев А.Л.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Остапенко Е.К.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ФЕДЕРАЛЬНОГО
КАЗЕННОГО УЧРЕЖДЕНИЯ "УПРАВЛЕНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВА №101
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ" на решение
Арбитражного суда г. Москвы от 23.05.2022 по делу № А40-28409/22 об отказе в
удовлетворении исковых требований по иску ФКУ УС-101 ФСИН России (ИНН
2722027157) к ФГУП ГСУ ФСИН РОССИИ (ИНН 0708006803) о взыскании денежных
средств в размере 3.826.867 руб. 31 коп.

При участии в судебном заседании:
от истца: Рябченко В.К. по доверенности от 18.04.2022,
от ответчика: не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

ФКУ УС-101 ФСИН России обратилось в суд с требованиями о взыскании с
ФГУП ГСУ ФСИН РОССИИ пени в размере 2 327 115,26 руб., штрафа в размере 1 499
752,05 руб. по государственному контракту № 16-2020 от 10.09.2020.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2022 в удовлетворении
исковых требований отказано.

Не согласившись с решением Арбитражного суда города Москвы 23.05.2022,
истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной
жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по
делу новый судебный акт.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело, проверив
законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке статей 266, 268
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы
дела, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной
жалобы и возражений на нее, находит решение Арбитражного суда города Москвы от
23.05.2022 не подлежащим изменению или отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ФКУ УС-101 ФСИН России

(Государственный заказчик) и ФГУП ГСУ ФСИН России (Подрядчик) заключен Государственный контракт № 16-2020 от 10.09.2020 на выполнение проектных работ по объекту «Строительство жилого дома по адресу: г. Зеленоград, ул. Панфилова».

В соответствии с условиями Контракта (п. 1.1.) Подрядчик обязуется в установленные Контрактом сроки выполнить работы по разработке проектно-сметной документации по Объекту.

В соответствии с п. 4.2 Контракта срок завершения выполнения Работ установлен до 15.06.2021.

Истцом указано на то, что обязательства по Контракту в установленный срок Подрядчиком не исполнены, проектно-сметная документация, получившая положительное заключение государственной экспертизы проектно-сметной документации и инженерных изысканий, а также рабочая документация Государственному заказчику не предоставлены, руководствуясь п. 2 и п. 3 ст. 715 ГК РФ, ч. 9 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе...» и п. 10.6 Контракта, Государственный заказчик 10.01.2022 принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта и направил в адрес Подрядчика соответствующее уведомление № исх-83/4-4 от 10.01.2022 (далее - Решение об одностороннем отказе).

31.01.2022 Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта вступило в силу, о чем Подрядчик был уведомлен письмом № исх-83/5-86 от 31.01.2022.

На основании п.7.5 Контракта истец просит взыскать с ответчика штраф за факт ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом в размере 1 499 752,05 руб.

Истцом указано на то, что в течение срока выполнения Работ Государственным заказчиком в адрес Подрядчика неоднократно направлялись письменные требования о предоставлении подробных отчетов о выполнении Подрядчиком Работ по Контракту, а по окончании срока выполнения Работ письменные требования о передаче результатов Работ.

На основании п.7.6 Контракта истец просит взыскать с ответчика неустойку за просрочку выполнения обязательств за период с 16.06.2021 по 15.02.2022 в размере 2 327 115,26 руб.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием оплатить пени и штраф, которая была оставлена ответчиком без удовлетворения, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции на основе совокупности представленных доказательств и установленных обстоятельств, пришел к выводу, об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с п. 1 ст. 719 ГК РФ «Подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке(обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок».

Своевременное выполнение работ в сроки, установленные Контрактом, без предоставления госзаказчиком исходно-разрешительной документации не представляется возможным. Таким образом, в силу вышеуказанных обстоятельств, подрядчик был лишен возможности надлежащим образом исполнять собственные обязательства по Контракту, а также в существенной мере лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Контракта.

Согласно статье 740 ГК РФ в обязанности заказчика входит создание

подрядчику необходимых условий для выполнения работ. В силу пункта 1 статьи 718 ГК РФ заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренном договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

В соответствии с пунктом 10 Обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Президиумом Верховного суда РФ 28.06.2017 года, при не совершении заказчиком действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или существа обязательства, до совершения которых исполнитель государственного (муниципального) контракта не мог исполнить своего обязательства, исполнитель не считается просрочившим, а сроки исполнения обязательств по государственному (муниципальному) контракту продлеваются на соответствующий период просрочки заказчика.

Подрядчик не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора в соответствии с пунктом 3 статьи 405, пунктом 1 статьи 406 ГК РФ и пунктом 9 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Доводы апелляционной жалобы истца судом внимательно изучены и подлежат отклонению на основании следующего.

Согласно условиям государственного контракта, сдача Подрядчиком работ Государственному заказчику осуществляется по видам работ, предусмотренных приложением № 2 к государственному контракту.

5.1. Сдача и приемка результата Работ осуществляется по факту выполнения Подрядчиком работ.

5.2. По выполнению определенного вида работ, предусмотренного Приложением № 2 к Контракту Подрядчик осуществляет их сдачу Государственному заказчику, путем направления Акта приемки выполненных работ в двух экземплярах, а также комплекта документации, составляющего результат выполнения работ по данному виду работ.

Государственный заказчик в течении 10 календарных дней осуществляет приемку результата выполненных работ и подписывает Акт приемки выполненных работ, а в случае выявления недостатков в представленном комплекте документации направляет Подрядчику мотивированный отказ от подписания Акта с указанием конкретного перечня недостатков, выявленных в процессе приемки. Данный факт также подтверждается разделом 2 Цена контракта, где пунктом 2.7.2. указано, что дальнейшая оплата выполненных работ (после выплаты аванса) производится по факту приёмки-передачи каждого из видов работ.

5.3. Дальнейшая оплата производится Государственным заказчиком по факту приемки-передачи каждого из видов Работ, указанных в Приложении № 3 к Контракту, в срок не позднее 10 (десяти) дней после подписания Сторонами в установленном порядке Акта приемки-передачи выполненных работ (Приложение № 4 - форма) в отношении каждого из видов Работ, указанных в Приложении № 3 к Контракту.

При этом, зачет аванса в счет оплаты стоимости выполненного вида Работ производится пропорционально - в размере 30% от стоимости вида Работ по соответствующему Акту приемки-передачи выполненных работ.

Предъявление результатов работ по истечении сроков завершения работ (после 15.06.2021 - пункт 4.2. госконтракта) влечет самостоятельную ответственность в виде начисления штрафных санкций за каждый предъявленный вид работы.

Изменения в задание на проектирование вносились госзаказчиком до 08.12.2021, исходные данные предоставлялись со значительной задержкой до 320 дней, работы приостанавливались по инициативе подрядчика

Пунктом 6.1. Госконтракта изложены обязанности госзаказчика: передать исходные данные в течение 10 дней с даты заключения госконтракта; предоставить

технические условия и справки о стоимости технологического присоединения к инженерным сетям; получать недостающие технические условия и т.д.

Ссылка госзаказчика на пункты 45.3 и 45.4 Задания к госконтракту несостоятельна ввиду подготовки соответствующих справок самостоятельно силами подрядчика. Однако при невозможности получения некоторых справок и технических условий, подрядчик направлял соответствующие запросы госзаказчику (к примеру письма: от 25.02.2021 № 109-539/10 (8), от 15.02.2021 № 109-416/10 (9), от 12.01.2021 № 109-24/10(10)).

Факты, подтверждающие предоставление исходных данных госзаказчиком со значительными задержками, подтверждаются письмами: от 02.09.2021 № исх-83/10-868 (11) (представлен ГПЗУ от 24.06.2021, Письмо ГРБС в ФАУ ГТЭ), далее в ГПЗУ вносились изменения и в окончательной редакции ГПЗУ утверждено 14.08.2021; от 07.09.2021 № исх-83/10-895 (12) и от 26.10.2021 б/н (13) (ненадлежащая подготовка ИРД по замечаниям ФАУ ГТЭ, устранение замечаний по комплектности в части, касающейся госзаказчика).

Изменения в задание на проектирование вносились госзаказчиком до 08.12.2021, что подтверждается указанной ниже перепиской (приведена переписка за последние два месяца, предшествующие одностороннему отказу госзаказчика от контракта): от 08.12.2021 № исх-83/10-1291 (14); от 09.11.2021 № исх-83/10-1176 (15); от 11.11.2021 № исх-83/10-1154 (16); от 28.10.2021 № исх-83/10-1119(17).

Работы приостанавливались по инициативе подрядчика дважды письмами: от 23.03.2021 № 109-833/10(18) от 12.05.2021 № 109-1144(19).

ГПЗУ в окончательной редакции представлен 14.08.2021 за пределами срока завершения исполнения госконтракта. Просрочка предоставления хотя бы данного документа составляет 327 дней. При этом продолжительность исполнения госконтракта составляет 278 дней. Таким образом, с учетом приостановки подрядчиком и предоставления госзаказчиком основного исходно-разрешительного документа - ГПЗУ, срок завершения исполнения госконтракта должен автоматически быть смещён на период просрочки госзаказчика.

Фактически госзаказчик исполнял обязательства по предоставлению корректных исходных данных с просрочкой исполнения. Градостроительный план земельного участка является основным и важнейшим документом для проектирования объектов капитального строительства. Начать Работы без предоставления корректного градостроительного плана земельного участка не представляется возможным

При таких обстоятельствах срок выполнения работ должен был быть продлен на период, соответствующий просрочке госзаказчика. Таким образом, подрядчик не может нести негативные последствия просрочки исполнения обязательств по Контракту, когда такая просрочка исполнения обязательств, обусловлена просрочкой самого госзаказчика.

Кроме этого, информация о сроках подготовки положительного заключения органов государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий была известна госзаказчику заблаговременно.

Договор возмездного оказания услуг о проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, включая проведение достоверности определения сметной стоимости № 3462Д-21/ГТЭ-29396 между ФАУ ГТЭ, ФКУ УС-101 ФСИН России и ФГУП ГСУ ФСИН России заключен 12.10.2021.

Письмом ФАУ ГТЭ от 03.11.2021 № 47113-21 /ГТЭ-29396/1105 сообщил госзаказчику о сроках окончания услуги -14.12.2021.

Данный факт также подтверждается письмом госзаказчика от 07.12.2021 № исх-85/5-1284 (20) которым требует от подрядчика оплатить услуги госэкспертизы.

Письмом от 24.12.2021 № исх-83/5-1347 (21) госзаказчик подтверждает согласие на оплату услуг госэкспертизы за счет средств ООО «КВАРТАЛ» -субподрядной

организацией. Что также является подтверждением информированности госзаказчика о сроках предъявления результата работ. Положительное заключение получено 14.12.2021 № 77-1-1-3-077899-2021 (22).

Изложенные обстоятельства являются фактами недобросовестности госзаказчика при исполнении госконтракта, превышении должностных полномочий, а также нарушением требований Федерального закона № 44-ФЗ.

При таких обстоятельствах, апелляционная инстанция приходит к выводу, что судом первой инстанции дана надлежащая оценка фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права. В свою очередь, доводы истца, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения решения суда от 23.05.2022 г.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2022 по делу №А40-28409/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

П.А. Порывкин

Судьи:

Е.М. Новикова

А.Л. Фриев

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.