



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-18630/2022

г. Москва  
15 апреля 2022 года

Дело № А40-253061/21

Резолютивная часть постановления объявлена 11 апреля 2022 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 15 апреля 2022 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи В.А.Свиридова,  
судей: С.Л.Захарова, Т.Б.Красновой  
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.С.Ивановой,

Рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №15 апелляционную жалобу  
АО «Костромской судомеханический завод» на решение Арбитражного суда от 15  
февраля 2022 по делу №А40-253061/21 (94-1756)

по заявлению АО «Костромской судомеханический завод»  
к ФАС России  
третье лицо: ФКУ «Центральная база измерительной техники  
Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным  
ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий»  
о признании недействительными решения,

при участии:  
от заявителя: Богатырева С.В. по дов. от 31.12.2021;  
от ответчика: Смирнов М.В. по дов. от 22.12.2021;  
от третьего лица: Куренова Д.Д. по дов. от 27.12.2021.

УСТАНОВИЛ:

АО «Костромской судомеханический завод» (далее – Общество, АО «КСМЗ») обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании недействительным решения ФАС России (далее антимонопольный орган) от 26.10.2021 по делу №28/06/106-1078/2021.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Указывает на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, на недоказанность всех имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными.

Отзывы на апелляционную жалобу не представлены.

В судебном заседании представитель АО «КСМЗ» доводы апелляционной жалобы подчеркнул в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт.

Представитель ФАС России поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы.

Представитель ФКУ «Центральная база измерительной техники Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» (далее учреждение) поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснения сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, считает, что решение подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, оспариваемое решение принято по результатам рассмотрения жалобы Заявителя на действия ФКУ «ЦБИТ МЧС России», аукционной комиссии учреждения при проведении Заказчиком, Аукционной комиссией электронного аукциона на поставку пожарного катера (номер извещения в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) -0348100046521000089) (далее - Аукцион) и осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе).

Из жалобы заявителя, направленной в ФАС России, следовало, что права и законные интересы заявителя нарушены действиями Аукционной комиссии, неправоммерно принявшей решение о признании заявки участника закупки с идентификационным номером заявки ООО «Кингисепский машиностроительный завод» (далее - Победитель) соответствующей требованиям документации об Аукционе и Закона о контрактной системе, и действиями Заказчика, неисполнившего, по мнению Заявителя, предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, выданное Комиссией ФАС России 27.09.2021 по делу №28/06/105-750/2021 (далее - Предписание).

По результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе жалоба Заявителя признана Комиссией ФАС России необоснованной.

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в суд с заявленными требованиями.

Апелляционным судом проверено и установлено, что срок, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.5 ст.200 АПК РФ с учетом ч.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Апелляционный суд, оценив в порядке ст.71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства с учетом всех обстоятельств дела, поддерживает вывод суда первой инстанции об отсутствии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных Обществом требований.

Отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, суд правомерно руководствовался следующим.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе (здесь и далее по тексту в ред. от 02.07.2021 №79) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов. При отсутствии в заявке на участие в электронном аукционе документов, предусмотренных настоящим пунктом, или копий таких документов эта заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг,

соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг (далее - минимальная доля закупок), и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 №616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства» (далее — Постановление №616) (здесь и далее по тексту в ред. от 28.08.2021 №6) установлен запрет на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в том числе в отношении промышленных товаров, предусмотренных перечнем, приведенным в Приложении к Постановлению №616 (далее - Перечень), а также работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами (за исключением лиц государств - членов Евразийского экономического союза), для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства.

Согласно пункту 10 Постановления №616 для подтверждения соответствия закупки промышленных товаров требованиям, установленным Постановлением № 616, участник закупки представляет заказчику в составе заявки на участие в закупке выписку из реестра российской промышленной продукции или реестра евразийской промышленной продукции либо в случае закупки товаров, указанных в пунктах 25(1) - 25(7) Перечня, представляет декларацию о включении поставляемой продукции в единый реестр российской радиоэлектронной продукции с указанием номеров реестровых записей соответствующих реестров, а также информации о совокупном количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории Российской Федерации, если такое предусмотрено постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 №719 (далее - Постановление №719) (для продукции, в отношении которой установлены требования о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) на территории Российской Федерации соответствующих операций (условий)). Информация о реестровых записях о товаре включается в контракт.

Пунктом 35 информационной карты документации об Аукционе установлен запрет, предусмотренный Постановлением №616, на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств.

В пункте 23 информационной карты документации об Аукционе установлено, что для подтверждения соответствия предлагаемого к поставке товара запрету, установленному в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать выписку из реестра российской промышленной продукции или реестра евразийской промышленной продукции (далее - Выписка из реестра).

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе.

Пунктом 3 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе предусмотрено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно протоколу подведения итогов Аукциона от 20.09.2021 заявка Победителя признана соответствующей требованиям документации об Аукционе и Закона о контрактной системе.

В составе первой части заявки Победителем представлены технические характеристики пожарного катера, полностью соответствующие техническому заданию документации об Аукционе (далее -Техническое задание), дано согласие на поставку объекта закупки, соответствующего требованиям документации об Аукционе, а также представлено письмо от 13.10.2021 №1310/01, согласно которому Победитель является заводом-производителем катеров на территории Российской Федерации, и в случае победы готов поставить пожарный катер в соответствии с техническим заданием документации об Аукционе.

Кроме того, во второй части заявки Победителя представлены документы в соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно представлена Выписка из Реестра от 22.03.2021 № 5375\1\2020.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Такие характеристики товара, необходимые Заказчику для определения соответствия предлагаемого участниками товара его потребностям, установлены Заказчиком в приложении Техническом задании. Победителем предложен товар, функциональные, технические и качественные характеристики которого полностью соответствуют Техническому заданию.

Между тем, Законом о контрактной системе не предусмотрена обязанность заказчиков указывать в извещениях и документациях о закупках код ОКПД2.

Извещение и документация размещаются в единой информационной системе в сфере закупок на сайте <https://zakupki.gov.ru> (далее — ЕИС) путем заполнения формы в электронном виде и прикрепления документов о закупке.

При заполнении информации «Объект закупки» программный комплекс ЕИС предлагает выбрать код услуги из Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2), утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 31.01.2014 № 14-ст (далее — Классификатор).

Необходимость указания конкретного кода ОКПД2 обусловлена техническими особенностями заполнения соответствующей позиции в единой информационной системе в сфере закупок при формировании извещения об осуществлении закупки.

С учетом указанных обстоятельств целью указания кода ОКПД2 является привлечение внимания и облегчение поиска потенциальными участниками именно тех извещений о проведении закупки товара, реализацией и производством которого занимается участник.

Заказчик определяет код ОКПД2, максимально объективно описывающий объект закупки. При этом в случае предложения участником закупки в заявке товара, полностью соответствующего требованиям документации об Аукционе, но имеющего код ОКПД2 отличный от кода ОКПД2, указанного в извещении в единой информационной системе в сфере закупок, единая комиссия заказчика, проверяя заявку на предмет ее соответствия требованиям документации об аукционе, не вправе принять решение о признании заявки несоответствующей требованиям такой документации, поскольку код ОКПД2 носит информационный характер и не содержит в себе описание

функциональных, технических, качественных и эксплуатационных характеристик товара.

Кроме того, Законом о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень оснований для отклонения заявок на участие в закупке, в связи с чем соответствие или различие кода ОКПД2 товара, работы, услуги, указанного участником в составе заявки на участие в закупке соответственно коду ОКПД2 товара, работы, услуги, указанному в документации о закупке, не является условием допуска или отказа для участия в закупке.

Пунктом 13 постановления Правительства Российской Федерации от 07.06.2019 №733 «Об общероссийских классификаторах технико-экономической и социальной информации» установлено, что определение по общероссийскому классификатору кода объекта классификации, относящегося к сфере деятельности юридических и физических лиц, осуществляется ими самостоятельно путем отнесения этого объекта к соответствующему коду и наименованию позиции общероссийского классификатора, за исключением случаев, установленных законодательством Российской Федерации.

Кроме того, согласно письму Министерства финансов Российской Федерации от 11.06.2020 №24-06-05/51015 соответствие или различие кода ОКПД2 товара, работы, услуги, указанного участником в составе заявки на участие в закупке соответственно коду ОКПД2 товара, работы, услуги, указанному в документации о закупке, не является условием допуска или отказа для участия в закупке.

Пунктом 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Таким образом, Победитель, представив в заявке на участие в Аукционе Выписку из реестра от 22.03.2021 №5375UY2020, принял на себя обязательства по надлежащему исполнению контракта, заключенного по результатам Аукциона, в то же время Победитель берет на себя и все риски наступления неблагоприятных последствий в случае поставки товара, не соответствующего требованиям государственного контракта.

Кроме того, в силу пункта 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обладает правом расторжения государственного контракта в любое время после его заключения, если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) не соответствует установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки или представил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Пунктом 4.4.3 проекта государственного контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об Аукционе, также установлено, что Заказчик вправе отказаться от приемки и оплаты товара, не соответствующего условиям контракта, т.е. в случае поставки Победителем товара с характеристиками отличными от характеристик, указанных в контракте, Заказчик вправе не принимать такой товар и принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, в случае выявления в ходе исполнения контракта несоответствия информации, представленной во второй части заявки Победителя,

требованиям документации об Аукционе, или предоставления недостоверной информации, Заказчик обладает правом его расторжения после его заключения.

Таким образом, то, что Заказчик в извещении о проведении Аукциона, сформированном в ЕИС, определил код ОКПД2 как 30.11.33.130 не свидетельствует о том, что указанный код ОКПД2 является единственно верным и товар, предложенный Победителем, не сможет удовлетворить потребности Заказчика.

Таким образом, Комиссия пришла к обоснованному выводу, что принятое Аукционной комиссией решение о признании заявки Победителя соответствующей требованиям документации об Аукционе и Закона о контрактной системе не противоречит положениям Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя о том, что Заказчиком ненадлежащим образом исполнено Предписание, противоречит фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что Комиссией ФАС России 27.09.2021 рассмотрена жалоба на действия Аукционной комиссии в части неправомерного признания заявки Победителя соответствующей требованиям документации об Аукционе и Закона о контрактной системе.

По результатам рассмотрения жалобы Комиссией ФАС России принято решение от 27.09.2021 по делу № 28/06/105-750/2021, согласно которому жалоба признана обоснованной, в действиях Аукционной комиссии установлено нарушение пункта 3 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, в ходе внеплановой проверки выявлено нарушение в части ненадлежащего установления требования в соответствии с пунктом 10 Постановления Правительства № 616.

На основании Решения Заказчику, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки для устранения указанного нарушения выдано Предписание, согласно которому Заказчику необходимо внести изменения в документацию об Аукционе в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

При этом Комиссией установлено, что Заказчиком исполнено Предписание, в том числе в документацию об Аукционе внесены изменения в соответствии с Решением.

Заявителем не представлено обоснованных доводов и доказательств нарушения ответчиком законодательства Российской Федерации и ограничения прав и законных интересов Заявителя обжалуемым решением.

Следовательно, в данном случае отсутствуют оба основания, предусмотренные статьей 198 АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа государственной власти недействительным.

При таких обстоятельствах представляется правомерным вывод суда первой инстанции о необходимости отказа в удовлетворении заявленных обществом требований.



Возражения заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, апелляционным судом проверены в полном объеме, однако не могут быть приняты во внимание, поскольку не влекут иных выводов апелляционного суда, чем тех, которые суд изложил в настоящем судебном акте.

При этом доводы, изложенные в апелляционной жалобе, связанные с иной оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и иным толкованием норм права, не опровергают правильные выводы суда и не свидетельствуют о судебной ошибке.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Обстоятельств, являющихся безусловным основанием в силу ч.4 ст.270 АПК РФ для отмены судебного акта, апелляционным судом не установлено.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2022 по делу №А40-253061/21 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.А. Свиридов

Судьи:

Т.Б. Краснова

С.Л. Захаров

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.