



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20.07.2022

Дело № А40-25028/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 13.07.2022

Полный текст постановления изготовлен 20.07.2022

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Кочеткова А.А.,

судей: Горшковой М.П., Гришиной Т.Ю.,

при участии в заседании:

от истца – Бушуева Л.А., дов. № 05/2021 от 20.12.2021

от ответчика – Крапивная Е.М., дов. № 15-03/22 от 15.03.2022

рассмотрев 13.07.2022 в судебном заседании кассационную жалобу

Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Лефортово»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2022 и

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2022,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Гарант Плюс» (право предшественник ООО «Строй Гарант»)

к Государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник района Лефортово»

о взыскании денежных средств.

УСТАНОВИЛ:

иск заявлен обществом с ограниченной ответственностью «Строй Гарант» к Государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник района Лефортово» о взыскании долга в размере 12 129 780 рублей и процентов в сумме 86 212, 37 рублей.

В ходе судебного разбирательства судом 27.01.2022, по ходатайству истца, произведена замена ООО «СтройГарант» в порядке процессуального правопреемства на правопреемника ООО «Гарант Плюс».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2022, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с судебными актами суда первой и апелляционной инстанций, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты, поскольку полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, имеющимся в деле доказательствам, а обжалуемые судебные акты приняты с нарушением норм материального права.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал кассационную жалобу, просил удовлетворить, отменив обжалуемые судебные акты по изложенным в ней доводам.

Представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы, по мотивам, изложенным в письменном отзыве, который приобщен судебной коллегией к материалам дела, как представленный с соблюдением требований, установленных статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при вынесении обжалуемых

судебных актов, а также соответствие выводов в указанных актах установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, и установлено судами первой и апелляционной инстанций, 19.10.2020 между обществом с ограниченной ответственностью «СтройГарант» (подрядчик) и Государственным бюджетным учреждением «Жилищник района Лефортово» заключен договор подряда № СГ-14/2020 на выполнение работ по очистке кровли от снега, наледи и сосулек, в том числе козырьки входных групп, желоба, водоприемных воронок, лотки и прилегающей территории на объектах заказчика в городе Москве по цене 60,00 рублей за 1 квадратный метр, включая НДС 20% (как указано в п. 2.1 договора, и Приложении №1 к договору).

ООО «Строй Гарант», в обоснование исковых требований, ссылался на неоплату ответчиком денежных средств по выполненным работам за спорный период.

Поскольку инициированный и реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился с настоящим иском в суд.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 166, 168, 309, 310, 329, 330, 382, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», проанализировав условия спорного договора и заявок к нему в соответствии с положениями статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, и установив, что договор от 19.10.2020 №СГ-14/2020 нарушает требования закона и является оспоримым, однако, судом указанный договор недействительным в порядке пункта 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации не признан, суды первой и апелляционной инстанций, установив, что факт выполнения работ подтвержден

документально, доказательств оплаты работ ответчиком не представлено, пришли к выводу об удовлетворении исковых требований, расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, представленный истцом, судом проверен и признан верным.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (части 1, 2 статьи 65, части 1 - 5 статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170, пункта 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов, получили соответствующую оценку, и с учетом установленных судами фактических обстоятельств выводы судов не опровергают, не подтверждают нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для отмены судебных актов.

По существу заявленные в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем, они не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения участвующих в деле лиц и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2022 по делу № А40-25028/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.А. Кочетков

Судьи:

М.П. Горшкова

Т.Ю. Гришина