



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-17592/2022-ГК

г. Москва

Дело № А40-25028/2021

21 апреля 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 20 апреля 2022г.

Постановление изготовлено в полном объеме 21 апреля 2022г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Расторгуева Е.Б.,

судей Елоева А.М., Мезриной Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Вальковым А.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ГБУ «Жилищник района Лефортово» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 24 февраля 2022 года по делу № А40- 25028/2021, принятое судьей А.П. Стародуб

по иску ООО «Гарант Плюс» (право предшественник ООО «Строй Гарант») к ГБУ «Жилищник района Лефортово» о взыскании денежных средств

при участии в судебном заседании от ответчика: Старостина М.В. по доверенности от 10.01.2022; Жовниренко М.А. по доверенности от 10.01.2022,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании долга в размере 12 129 780 рублей и процентов в сумме 86 212, 37 рублей.

Решением суда от 24 февраля 2022г. исковые требования удовлетворены.

Ответчик не согласился с решением суда и подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда ввиду его незаконности и необоснованности, в удовлетворении иска отказать.

В обоснование апелляционной жалобы ссылается на то, что договор от 19.10.2020г. №СГ-14/2020 является недействительным, поскольку заключен в обход предусмотренного Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» порядка. В заявках отсутствуют сведения о выдаче ключей сотрудникам истца, доступ к очистке кровли отсутствовал, истец не предоставил ответчику фамилии сотрудников для выполнения работ, поэтому акты не подтверждают выполнение работ и подписаны Галимовым А.Р., подписи которого различны.

При этом, работы выполнены в рамках иного контракта №131-20 от 17.12.2020г. и оплачены.

Истец представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором возражает против доводов жалобы, просит ее оставить без удовлетворения, а решение суда без изменения, указывая на то, что доводы ответчика не могут служить основанием для отмены решения суда.

Рассмотрев дело в отсутствие извещенного надлежащим образом о судебном разбирательстве истца в порядке статей 123, 156, 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав объяснения представителей ответчика, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене или изменению решения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что сторонами заключен договор подряда от 19.10.2020г. №СГ-14/2020, в рамках которого, на основании заявок ответчика, истец выполнил работы, что подтверждено актами выполненных работ (т.1 л.д.15-49).

Поскольку обязанность по оплате работ ответчиком в нарушение статей 309-310 Гражданского кодекса Российской Федерации не исполнена, истец обратился с настоящим иском, который правомерно удовлетворен судом первой инстанции.

Возражения ответчика подлежат отклонению, на основании следующего.

Суд апелляционной инстанции соглашается с правовой позицией ответчика о том, что договор от 19.10.2020г. №СГ-14/2020 заключен в обход предусмотренного Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» порядка, поскольку исходя из предмета договора он подлежит регулированию названным законом (статья 1 Закона).

Вместе с тем, данное обстоятельство означает, что договор от 19.10.2020г. №СГ-14/2020 нарушает требования закона и является оспоримым в силу пункта 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако, судом договор от 19.10.2020г. №СГ-14/2020 недействительным в порядке пункта 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации не признан.

Оснований полагать, что договор от 19.10.2020г. №СГ-14/2020 посягает на публичные интересы, с учетом срока его действия в части обязанности по выполнению работ до 31.03.2021 (пункт 6.1 договора), и применения в этой связи пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Необходимо отметить, что Федеральный закон от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусматривает правовые последствия для подрядчика, выполнившего работы без договора, в виде отсутствия права требования оплаты соответствующего предоставления.

Вместе с тем, подлежащий применению Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ таких правовых последствий не предусматривает.

Заключенный сторонами договор недействительным судом не признан, работы истцом выполнены и подлежат оплате.

Возражения ответчика о том, что в заявках отсутствуют сведения о выдаче ключей сотрудникам истца, доступ к очистке кровли отсутствовал, истец не предоставил ответчику фамилии сотрудников для выполнения работ, поэтому акты не подтверждают выполнение работ и подписаны Галимовым А.Р., подписи которого различны, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, поскольку акты подписаны ответчиком без возражений, о фальсификации актов в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не заявлено. При этом, работы выполнены истцом на основании заявок ответчика.

Возражение ответчика о том, что работы выполнены в рамках иного контракта №131-20 от 17.12.2020г. и оплачены, не может служить основанием для отказа в иске, поскольку при сопоставлении судом апелляционной инстанции заявок по договору от 19.10.2020г. №СГ-14/2020 (т.1 л.д.21-32) с заявками по контракту №131-20 от 17.12.2020г. (т.2 л.д.145), следует вывод, что они касаются иных периодов и другого объема работ.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит. Нормы материального права правильно применены судом, нарушений норм процессуального права не установлено.

Апелляционной инстанцией рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 110, 176, 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда города Москвы от 24 февраля 2022 по делу №А40-25028/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.Б. Расторгуев

Судьи:

А.М. Елоев

Е.А. Мезрина