



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04.08.2022

Дело № А40-249637/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 28.07.2022

Полный текст постановления изготовлен 04.08.2022

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Шевченко Е.Е.,

судей Ананьиной Е.А., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от заявителя по делу – акционерного общества «Конструкторское бюро химавтоматики» – извещено, представитель не явился,

от Федеральной антимонопольной службы – Кузыка А.С. (представителя по доверенности от 22.12.2021),

от общества с ограниченной ответственностью «ТСС» – извещено, представитель не явился,

от общества с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер» – извещено, представитель не явился,

рассмотрев 28.07.2022 в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Конструкторское бюро химавтоматики»

на решение от 09.02.2022

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 26.04.2022

Девятого арбитражного апелляционного суда

по делу № А40-249637/2021

по заявлению акционерного общества «Конструкторское бюро химавтоматики»

к Федеральной антимонопольной службе

об оспаривании решения,

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «ТСС», общество с

ограниченной ответственностью «РТС-Тендер»,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Конструкторское бюро химавтоматики» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее – служба) от 20.08.2021 по делу № 17/06/105-949/20 в части признания жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТСС» (далее – ООО «ТСС») обоснованной об отсутствии в документации об аукционе условия о возможности поставки эквивалентного товара при выполнении работ, признания в действиях общества нарушения пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В качестве третьих лиц в деле участвуют ООО «ТСС» и общество с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер» (далее – ООО «РТС-Тендер»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество просит отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам.

В судебном заседании представитель службы возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в заседание суда округа не направили, что с учетом норм части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не признано препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, выслушав представителя службы, обсудив доводы кассационной жалобы, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Арбитражные суды установили, что ООО «ТСС» обратилось в службы с жалобой, содержащей информацию о признаках нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в действиях общества (заказчик) при проведении электронного аукциона на проведение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, предусматривающих проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности на выполнение работ и поставки оборудования по объекту «Создание централизованного производства шар-баллонов для изделий ракетно-космической техники» (номер извещения в ЕИС 0431100000121000012).

По результатам рассмотрения, решением службы от 20.08.2021 по делу № 17/06/105-949/20 жалоба ООО «ТСС» признана обоснованной в части отсутствия в документации об аукционе условия о возможности поставки эквивалентного товара при выполнении работ, в действиях заказчика установлено нарушение требований пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с указанным заявлением.

Признавая заявление не подлежащим удовлетворению, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 198, 200 АПК РФ, статей 8, 33, 64, 99, 105 Закона о контрактной системе, статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что в рассматриваемом случае отсутствие в документации об аукционе условия о

возможности поставки эквивалентного товара противоречило положениям законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и могло привести к ограничению количества участников закупки, не имеющих договорных правоотношений с производителями товаров, указанных в документации об аукционе, либо имеющих товар иного производителя, качественные, технические и функциональные характеристики которого удовлетворяют потребностям заказчика, отраженным в документации об аукционе. Суды отметили, что обществом не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что поставка товаров иных производителей с качественными, функциональными и техническими характеристиками, необходимыми заказчику, препятствует достижению целей закупки, реализации проектных решений, отраженных в документации об аукционе и удовлетворению потребностей заказчика.

Вопреки мнению общества, выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на обстоятельствах, установленных в результате оценки имеющихся в материалах дела доказательств, доводов лиц, участвующих в деле, с соблюдением требований АПК РФ, и на применении норм материального права с учетом таких обстоятельств. Оснований полагать, что судами при рассмотрении дела не были учтены обстоятельства и доказательства, имеющие значение для разрешения спора, не усматривается.

Доводы кассационной жалобы общества, направленные на иную, чем у судов оценку обстоятельств дела, не могут быть приняты как состоятельные, поскольку их переоценка находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 АПК РФ.

Оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2022 по делу № А40-249637/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Е.Е. Шевченко

Судьи

Е.А. Ананьина

Р.Р. Латыпова