



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-25983

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Системный оператор единой энергетической системы» в лице филиала «Объединенное диспетчерское управление энергосистемы Сибири» (далее – общество, заказчик, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2021 по делу № А40-222844/2020

по заявлению общества о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) от 17.08.2020 по делу № 077/07/00-13248/2020,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «БРАНД-Сервис» (далее - третье лицо), общества с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2021 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.09.2021 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, не согласившись с установленными по делу обстоятельствами и оценкой доказательств, полагая, что судебные акты приняты при существенном нарушении норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением общество признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3, часть 29 статьи 3.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), пункт 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации при проведении конкурса. Выдано соответствующее предписание об устранении выявленных нарушений.

Нарушения выразились в незаключении с победителем конкурса договора по причине того, что по результатам рассмотрения вторых частей заявок участников конкурса заявка третьего лица признана единственной соответствующей требованиям конкурсной документации, в связи с чем конкурс признан несостоявшимся.

Исследовав и оценив представленные доказательства в материалы дела, суды установили ряд обстоятельств, свидетельствующих о правомерности выводов управления, не противоречащих законодательству о закупках и не нарушающих права заявителя, в связи с чем заявленные требования оставили без удовлетворения.

Формулируя данный вывод, суды исходили из того, что заявка третьего лица признана соответствующей как обязательным, так и квалификационным требованиям, а потому конечным результатом торгов, даже признанных несостоявшимися, при условии соответствия заявки единственного допущенного участника требованиям закупочной документации, является заключение с этим участником контракта по результатам таких торгов.

Выявленные антимонопольным органом нарушения в действиях заказчика по установлению в конкурсной документации механизма осуществления закупки, ведут к ограничению конкуренции, создают необоснованные преимущества для заказчика, обладающего правом немотивированно отказаться от заключения договора с участником закупки.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы жалобы основаны на неверном толковании положений законодательства, фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Системный оператор единой энергетической системы» в лице филиала «Объединенное диспетчерское управление энергосистемы Сибири» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова