



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 мая 2023 года

Дело № А40-198172/22

Резолютивная часть постановления объявлена 23 мая 2023 года

Полный текст постановления изготовлен 30 мая 2023 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего судьи Нечаева С.В.,

судей Горшковой М.П., Гришиной Т.Ю.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Батурина С.С., дов. от 09.09.2022

от ответчика: Ерегин Н.А., дов. от 03.06.2021, Адамян А.А., дов. от 21.05.2021

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

ФКУ «ГЦАХиТО МВД России»

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 26 декабря 2022 года

и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 17 марта 2023 года,

принятые по иску ООО СК «Стройдемсервис»

к ФКУ «ГЦАХиТО МВД России»

о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен обществом с ограниченной ответственностью Строительная компания «Стройдемсервис» (далее – истец, ООО СК «Стройдемсервис») к федеральному казенному учреждению «Главный центр административно-хозяйственного и транспортного обеспечения Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – ответчик, ФКУ «ГЦАХиТО МВД России») об обязанности внести изменения в существенное условие контракта № 03731000161210000010001 от 26.02.2021 в связи с существенным увеличением цен на строительные ресурсы, подлежащие поставке и (или) использованию при исполнении такого контракта, в части увеличения цены до 203 425 416,37 руб., а также о взыскании суммы задолженности в размере 46 944 326,85 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2023, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с судебными актами судов первой и апелляционной инстанций, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судами норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в связи с чем просил обжалуемые решение и постановление отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В судебном заседании представители ответчика поддержали доводы своей кассационной жалобы.

Представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзыве, приобщенном судом округа к материалам дела в порядке статьи 279 АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по

делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ФКУ «ГЦАХиТО МВД России» (заказчик) и ООО СК «Стройдемсервис» (подрядчик) заключили государственный контракт № 03731000161210000010001 от 26.02.2021.

Согласно пункту 1.1 контракта заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по капитальному ремонту квартир в жилом комплексе по адресу: г. Москва, Карамышевская набережная, д. 2А, в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к контракту), Проектной документацией (Приложение № 2 к контракту), Сводным сметным расчетом (Приложение № 3) и план-графиком производства работ (Приложение № 6 к контракту), на условиях и в сроки, предусмотренные настоящим контрактом, а заказчик обязуется принять результат выполненных работ и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Пунктом 6.1 контракта стороны установили, что цена контракта составляет 156 481 089,52 руб., в том числе, НДС 20% (в редакции дополнительного соглашения № 5 от 24.11.2021). Цена является твердой.

Срок действия контракта по 31.12.2021 (пункт 4.1 контракта).

Обязательства по контракту подрядчиком выполнены в полном объеме, что подтверждается подписанными справками о стоимости выполненных работ и затрат, актами о приемке выполненных работ, и подлежат оплате заказчиком.

Истец направлял ответчику письма о необходимости внесения изменений в проектную документацию и цену контракта ввиду существенного увеличения цен на строительные ресурсы (исх. № 21/10-1 от 21.10.2021, № 22-10 от 22.10.2021).

ООО СК «Стройдемсервис» составлены пояснительная записка, а также сводный сметный расчет стоимости строительства в ценах по состоянию на 4 квартал 2021 года, согласно которым, стоимость работ по контракту составила 251 541 000 руб.

Истец также обратился к независимому специалисту ООО «НЭО» с целью определения стоимости выполненных им работ по контракту в текущих ценах, которая согласно отчету составила 251 541 000 руб.

Посчитав, что обстоятельства определения цены контракта, действующие на момент его заключения, существенно изменились, 31.08.2022 истец направил в адрес ответчика претензию, которая оставлена без ответа.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд первой инстанции с настоящим исковым заявлением об обязанности внести изменения в контракт в части увеличения цены до 203 425 416,37 руб., а также о взыскании суммы задолженности в размере 46 944 326,85 руб.

Суды при рассмотрении дела признали установленным факт того, что внесение изменений в цену контракта вызвано изменением объективных обстоятельств в виде существенного увеличения стоимости строительных работ и материалов, которые не могли предвидеть обе стороны.

Сохранение существующих условий договора нарушает соотношение имущественных интересов подрядчика.

Суды исковые требования удовлетворили в полном объеме, указав, что в целях достижения определенности в отношениях сторон, соблюдения баланса их интересов и стабильности гражданского оборота, руководствуясь принципами защиты прав и интересов участников гражданского оборота, при наличии всех условий, предусмотренных пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 09.08.2021 № 1315 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 1315) отказ заказчика от заключения дополнительного соглашения об увеличении цены контракта является недопустимым.

Между тем, суд кассационной инстанции не может согласиться с выводами судов ввиду неправильного применения норм материального права.

В настоящем случае между сторонами сложились спорные отношения по поводу исполнения государственного контракта от № 03731000161210000010001 от 26.02.2021, регулируемые положениями главы 37 ГК РФ и Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 2 статьи 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно статье 767 ГК РФ изменения условий государственного или муниципального контракта, не связанные с обстоятельствами уменьшения государственными органами или органами местного самоуправления в установленном порядке средств соответствующего бюджета, выделенных для финансирования подрядных работ, в одностороннем порядке или по соглашению сторон допускаются в случаях, предусмотренных законом.

Исходя из положений статей 711, 720, пункта 4 статьи 753 ГК РФ, обязанность заказчика по оплате работ наступает после сдачи ему результата работ, если иное не предусмотрено договором; надлежащим доказательством выполнения работ, их стоимости по договору подряда является акт приемки выполненных работ, как доказательство выполнения работ.

Согласно части 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона.

С целью поддержки заказчиков и подрядных организаций в сложившихся экономических условиях в связи с ростом стоимости строительных ресурсов в 2021 году принято постановление Правительства № 1315.

Постановлением № 1315 установлена возможность изменять цену действующего контракта (не более чем на 30%) стоимостью более 1 млн. руб., предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия и заключенного до 01.01.2022 в соответствии с Законом № 44-ФЗ для обеспечения федеральных нужд, в связи с ростом цен на строительные ресурсы, включая контракты, которые заключены на срок менее одного года.

При применении положений указанного постановления № 1315, положенного истцом в обоснование заявленных требований, суду необходимо было исходить из обязанности истца доказать наличие в совокупности обстоятельств, предусмотренных в подпункте «а» пункта 2 Постановления № 1315, статьей 95 Закона № 44-ФЗ, статьей 451 ГК РФ.

Однако, суды обеих инстанций ограничились формальным подходом по оценке сложившихся отношений сторон и поведения истца.

Пунктом 2 статьи 451 ГК РФ определено, что, если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным пунктом 4 настоящей статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий:

1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;

2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;

3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в

значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;

4) из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

При этом по пункту 4 статьи 451 ГК РФ изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств по требованию одной из сторон возможно лишь в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях.

Пунктом 8 части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон, в том числе в случае, если при исполнении заключенного на срок не менее одного года контракта, предусмотренного частью 16 (при условии, что контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства) и частью 16.1 статьи 34 настоящего Федерального закона, контракта, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, цена которого составляет или превышает предельный размер (предельные размеры) цены, установленный Правительством Российской Федерации, возникли независимые от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения, в том числе необходимость внесения изменений в проектную документацию.

Пунктом 2 Постановления № 1315 установлено, что при исполнении контракта, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия и который заключен в соответствии с Федеральным законом «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» для обеспечения федеральных нужд:

а) допускается в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 95 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» изменение существенных условий контракта, стороной которого является заказчик, указанный в приложении к настоящему постановлению, в том числе изменение (увеличение) цены контракта, при совокупности следующих условий:

- изменение существенных условий контракта осуществляется в пределах лимитов бюджетных обязательств, доведенных до получателя средств федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, на срок исполнения контракта и не приводит к увеличению срока исполнения контракта и (или) цены контракта более чем на 30 процентов;

- предусмотренные проектной документацией соответствующего объекта капитального строительства (актом, утвержденным застройщиком или техническим заказчиком и содержащим перечень дефектов оснований, строительных конструкций, систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения с указанием качественных и количественных характеристик таких дефектов, и заданием застройщика или технического заказчика на проектирование в зависимости от содержания работ) физические объемы работ, конструктивные, организационно-технологические и другие решения не изменяются;

- размер изменения (увеличения) цены контракта определяется в порядке, установленном приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, а цены контракта, размер которой составляет или превышает 100 млн рублей, - по результатам повторной государственной экспертизы проектной документации, проводимой в части проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объекта капитального строительства, проведения работ по сохранению объектов культурного наследия

в соответствии с пунктом 45 (14) Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» (в редакции настоящего постановления);

- изменение существенных условий контракта осуществляется путем заключения заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) соглашения об изменении условий контракта на основании поступившего заказчику в письменной форме предложения поставщика (подрядчика, исполнителя) об изменении существенных условий контракта в связи с существенным увеличением цен на строительные ресурсы, подлежащие поставке и (или) использованию при исполнении такого контракта, с приложением информации и документов, обосновывающих такое предложение;

- контракт заключен до 01.10.2021 и обязательства по нему на дату заключения соглашения об изменении условий контракта не исполнены.

Судом первой инстанции установлено и подрядчиком в исковом заявлении указано, что обязательства по контракту подрядчиком выполнены в полном объеме, что подтверждается подписанными справками о стоимости выполненных работ и затрат, актами о приемке выполненных работ.

Соглашения об увеличении цены контракта стороны не заключили. Указанное обстоятельство сторонами не оспаривалось при рассмотрении дела.

Однако, несмотря на установленные обстоятельства, суд сделал противоречивый вывод о необходимости увеличения цены контракта с 156 481 089,52 руб. до 203 425 416,37 руб. без согласия государственного заказчика.

В связи с указанным необходимая совокупность условий, предусмотренная пунктом 2 Постановления № 1315, отсутствует.

Предметом спора в настоящем деле является не (не)законность отказа государственного заказчика от увеличения цены контракта на дату заявления такого отказа, а требование истца увеличить цену контракта, в связи с чем

исковые требования направлены на придание судебному решению правообразующего факта на будущее время.

Действия сторон по исполнению государственного контракта, совершенные до вынесения судебного решения, имеют правовое значение.

Кроме того, судом округа признается неправомерным вывод судов о том, что государственный контракт не исполнен в части оплаты на момент заявления иска, что создает основания для применения положений Постановления № 1315.

Правовой интерес подрядчика, принявшего на себя обязательства выполнения работ и столкнувшегося с необходимостью увеличения цены контракта, заключается в затруднениях продолжить и (или) завершить исполнение контракта в части своих обязательств без дополнительного финансирования возросших расходов.

Фактическое выполнение подрядчиком данных работ в согласованный срок до заявления требования о необходимости увеличения цены контракта само по себе образует юридический факт, исключающий возможность применения положений постановления № 1315 в связи с отсутствием предусмотренных данным постановлением условий его реализации - контракт и обязательства по нему исполнены.

Принимая во внимание принцип равенства участников правоотношений и свободе договора, суд округа исходит из того, что само по себе изменение экономической ситуации в части увеличения роста цен строительные ресурсы является естественным следствием экономических процессов и не относится к числу обстоятельств, возникновение которых нельзя было предвидеть.

Стороны, вступая в договорные отношения, должны прогнозировать экономическую ситуацию, в связи с чем не могли исключать вероятность роста цен строительные ресурсы в период исполнения сделки.

Осуществление предпринимательской деятельности на свой страх и риск подразумевает, в числе прочего, и то, что возможные экономические потери не могут перекладываться на контрагентов. Вступая в коммерческие отношения, субъект самостоятельно принимает экономически значимые решения и, как правило, действует в ситуации неочевидности.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случае, если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом.

Суд кассационной инстанции отмечает, что риск удорожания цен, который не подпадает под категорию существенного изменения обстоятельств (статья 451 ГК РФ), лежит на подрядчике, который должен нести неблагоприятные последствия удорожания материалов и (или) услуг (работ) привлекаемых им третьих лиц. Подрядчик не вправе требовать увеличения цены контракта.

На основании частей 1, 2, 13 статьи 34 Закона о контрактной системе условия о предмете контракта, в том числе видах и объемах работ, а также сроках выполнения подрядчиком условий контракта, сроках оплаты заказчиком выполненных подрядчиком работ являются существенными, следовательно, не подлежат изменению произвольно.

Изменение существенных условий контракта после его заключения не соответствует положениям Закона о контрактной системе и нарушает принципы контрактной системы в сфере закупок, так как, подавая заявки на участие в закупке, участник закупки соглашается с условиями исполнения контракта, которые были указаны в документации по закупке при ее публичном размещении в Единой информационной системе в сфере закупок. Изменение существенных условий контракта после его заключения ставят исполнителя, с которым был заключен контракт, в более выгодные условия относительно иных потенциальных участников закупки.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о том, что в момент заключения государственного контракта истцу должно быть известно о возможности изменения рентабельности работ по контракту, при этом принял на себя обязательства, согласованные заключенным контрактом.

На основании изложенного у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения исковых требований подрядчика.

Кроме того, как следует из положений статьи 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

- непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи;

- возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;

- иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

В силу статьи 743 ГК РФ подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ.

С учетом указанных положений норм гражданского законодательства, неправомерны выводы судов о том, что внесение изменений в цену контракта вызвано изменением объективных обстоятельств в виде существенного увеличения стоимости строительных работ и материалов, поскольку истец

самостоятельно на свой риск выполнял работы, не приостановив производство работ до согласования увеличения цены с государственным заказчиком в соответствии со статьей 716 ГК РФ.

Истец, заявляя требование об увеличении цены контракта после выполнения работ, не представил доказательств реализации им права на приостановление выполнения обязательств по контракту, доказательств невозможности приостановления выполнения работ ввиду чрезвычайных, экстренных обстоятельств, равно как и не представил доказательств неисполнения либо ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что судами первой и апелляционной инстанций неправильно применены нормы материального права, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда подлежат отмене.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 287 АПК РФ суд кассационной инстанции по результатам рассмотрения кассационной жалобы вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

В связи с тем, что судами установлены все фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, арбитражный суд кассационной инстанции, руководствуясь положениями действующего законодательства, считает возможным, не передавая спор на новое рассмотрение, решение суда первой инстанции отменить и отказать ООО СК «Стройдемсервис» в удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26 декабря 2022 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2023 года по делу № А40-198172/22 отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Председательствующий судья

С.В. Нечаев

Судьи:

М.П. Горшкова

Т.Ю. Гришина