



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

02.02.2023

Дело № А40-106164/22

Резолютивная часть постановления объявлена 26.01.2023

Полный текст постановления изготовлен 02.02.2023

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Кочеткова А.А.,

судей: Ворониной Е.Ю., Горшковой М.П.,

при участии в заседании:

от истца – Краев Т.В., дов. № 5018-17 от 27.12.2022

от ответчика – Галактионова О.А., дов. № УДКС-31-377/22 от 21.11.2022

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества
«Дороги и мосты»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2022 и

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2022,

по иску акционерного общества «Дороги и мосты»

к Государственному казенному учреждению города Москвы «Управление
дорожно-мостового строительства»

о взыскании денежных средств.

УСТАНОВИЛ:

иск заявлен акционерного общества «Дороги и мосты» к Государственному казенному учреждению города Москвы «Управление дорожно-мостового строительства» об изменении размера обеспечения исполнения по государственному контракту № 0173200001420001492 от 28.12.2020, уменьшив размер обеспечения исполнения - сумму банковской гарантии до 74 085 149 руб. 15 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2022, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с судебными актами суда первой и апелляционной инстанций, истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, имеющимся в деле доказательствам, а обжалуемые судебные акты приняты с нарушением норм материального права.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал кассационную жалобу, просил удовлетворить, отменив обжалуемые судебные акты по изложенным в ней доводам.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы, по мотивам, изложенным в письменном отзыве, который приобщен судебной коллегией к материалам дела, как представленный с соблюдением требований, установленных статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителей истца и ответчика, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Федерации, а также соответствие выводов в обжалуемых судебных актах имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения кассационной жалобы, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, и установлено судами первой и апелляционной инстанций, 28.12.2020 между истцом (генеральным подрядчиком) и ответчиком (заказчиком) заключен государственный контракт №0173200001420001492 на выполнение подрядных работ по строительству объекта капитального строительства: «Строительство многоуровневых транспортных развязок на участке магистрали «Солнцево-Бутово-Варшавское шоссе» от ТПУ «Столбово» до улицы Поляны с необходимой для их функционирования улично-дорожной сетью. Этап 1.1. Подготовка территории - вынос инженерных коммуникаций».

Цена контракта является твердой на весь срок исполнения контракта и составляет 774 675 966 руб. 60 коп. (п. 3.1 контракта).

В соответствии с п. п. 4.1, 4.9 контракта, генеральный подрядчик обязался выполнить работы и осуществить строительство (реконструкцию) объекта в сроки, в том числе, в промежуточные сроки этапов работ, установленные в Графике выполнения строительного-монтажных работ (приложение № 1 к контракту).

Пунктом 5.1 контракта установлен порядок сдачи-приемки выполненных генеральным подрядчиком работ, согласно которому генеральный подрядчик производит сдачу работ на основании акта о приемке выполненных работ КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат КС-3, составленных в соответствии со сметой контракта.

Согласно п. 5.1.5 контракта после подписания сторонами акта о приемке выполненных работ КС-2 в порядке, установленном п. 5.1 контракта, работы считаются принятыми заказчиком и подлежат оплате в соответствии с условиями контракта.

В соответствии с п. 13.1 контракта, генеральный подрядчик внес обеспечение контракта на сумму 214 527 435 руб. 85 коп. в форме безотзывной

банковской гарантии № 12086323 от 08.12.2021, выданной АО «Всероссийский банк развития регионов», что составляет 30% от начальной (максимальной) цены контракта, предусмотренной документацией о закупке.

Пунктом 13.2 контракта предусмотрено, что в ходе исполнения контракта генеральный подрядчик вправе изменить способ обеспечения исполнения контракта и/или предоставить заказчику взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта новое обеспечение исполнения контракта, размер которого может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7.2 и 7.3 ст. 96 Закона о контрактной системе.

Истец указывал, 01.01.2022 им исполнены обязательства по контракту на сумму 507 148 485 руб. 55 коп., что подтверждается подписанными заказчиком актами о приемке выполненных работ КС-2 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 № 10 от 15.12.2021, при этом, аванс на указанную дату отработан в полном объеме.

Следовательно, обязательства по контракту были исполнены на 65,47%, что по мнению истца, являлось основанием для внесения ответчиком в соответствии с ч. 7.2 ст. 96 Закона о контрактной системе информации об исполнении АО «Дороги и мосты» обязательств по выполнению работы и стоимости исполненных обязательств для включения в соответствующий реестр контрактов, предусмотренный ст. 103 указанного ФЗ и размещенной на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС Закупки).

Истец считает, что ответчик необоснованно уклоняется от исполнения своей обязанности, предусмотренной ч. 7.2 ст. 96 Закона о контрактной системе, поскольку не направляет вышеназванную информацию в реестр контрактов, что препятствует в реализации истцом права на уменьшение обеспечения исполнения контракта на размер выполненных обязательств.

В связи с частичным исполнением контракта и в целях уменьшения размера обеспечения исполнения контракта, то есть суммы банковской гарантии, пропорционально исполненным обязательствам по контракту, истец направил ответчику обращение исх. № 5030-14/70 от 09.02.2022 с просьбой согласовать

предоставление новой банковской гарантии на сумму 74 085 149 руб. 15 коп., однако, ответчик от указанного предложения отказался.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением по настоящему делу.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 311 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ, пунктом 27 Обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом ВС РФ 28.06.2017) и проанализировав условия контракта в соответствии с положениями статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации и установив, что обязательства по контракту были исполнены истцом частично, при этом, положениями контракта не предусмотрено принятие его исполнения по частям, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о недоказанности совокупности условий, при которых обеспечения исполнения контракта подлежит уменьшению в порядке части 7.1 статьи 96 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (части 1, 2 статьи 65, части 1 - 5 статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170, пункта 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов, получили соответствующую оценку, и с учетом установленных судами

фактических обстоятельств выводы судов не опровергают, не подтверждают нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для отмены судебных актов.

По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем, они не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемых решения и постановления, по делу не установлено.

Судами были установлены все существенные для дела обстоятельства, изучены все доказательства по делу, и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу, нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2022 по делу № А40-106164/22 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.А. Кочетков

Судьи:

Е.Ю. Воронина

М.П. Горшкова