



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
23 сентября 2021 года

Дело № А39-13127/2020

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Александровой О.В.,
судей Башевой Н.Ю., Радченковой Н.Ш.,

без участия представителей

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Дорожник»

на решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 05.02.2021 и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2021
по делу № А39-13127/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Дорожник»
(ИНН: 1327007750, ОГРН: 1091327000093)
к администрации Лямбирского муниципального района Республики Мордовия
о расторжении муниципального контракта и
о взыскании стоимости приобретенных материалов

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Дорожник» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Мордовия с иском к администрации Лямбирского муниципального района Республики Мордовия (далее – Администрация) о расторжении муниципального контракта от 18.07.2017 № 01093000245170000330066811-01 и о взыскании 3 784 170 рублей стоимости приобретенных материалов.

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 05.02.2021 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2021 решение суда оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды, ссылаясь на судебные акты по делу № А39-1063/2018, не учли доказательства по настоящему делу и нарушили нормы процессуального права, отклонив ходатайство об уточнении исковых требований.

По мнению Общества, суды не исследовали вопросы о расторжении контракта, стоимости затраченных материалов, возможности возвращения дороги в первоначальное состояние. Общество указывает о необходимости привлечения экспертов по делу.

Подробно доводы Общества изложены в кассационной жалобе.

Администрация в отзыве не согласилась с доводами кассационной жалобы, посчитав обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Стороны заявили ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие представителей.

Законность решения Арбитражного суда Республики Мордовия и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Администрация (заказчик) и Общество (подрядчик) заключили муниципальный контракт от 18.07.2017 № 0109300024517000033-0066811-01, по условиям которого подрядчик обязался выполнить реконструкцию автомобильной дороги по улице Московская в селе Пензятка в Лямбирском муниципальном районе Республики Мордовия, а заказчик обязался принять и оплатить результат работ.

Работы выполняются в строгом соответствии с требованиями СНиП, ГОСТ Р. СП, ТСН, проектно-сметной документацией, в объемах, предусмотренных сметной документацией (приложение № 2). Цена контракта составляет 4 178 580 рублей и включает все затраты, издержки и иные расходы подрядчика, связанные с исполнением контракта (п. 4.1).

Работы, выполненные Обществом по контракту, Администрация не приняла вследствие выявленных недостатков и необходимости их устранения.

В рамках арбитражного дела № А39-1063/2018 разрешен спор по иску Общества к Администрации о взыскании 4 178 580 рублей задолженности за работы, выполненные по муниципальному контракту от 18.07.2017 № 0109300024517000033-006681101, решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 11.03.2019 с Администрации в пользу Общества взыскано 294 340 рублей задолженности.

В настоящем деле исковые требования основаны на том обстоятельстве, что Администрация фактически использует результат работ по назначению с января 2018 года, в связи с чем затраты на приобретение материалов (асфальтобетонной смеси, щебня и песка на общую сумму 3 784 170 рублей) для выполнения работ по спорному контракту истец полагает неосновательным обогащением ответчика.

Общество направило Администрации претензию от 01.12.2020 с требованием возместить затраты на приобретение материалов или вернуть использованные материалы в натуре.

Данную претензию ответчик оставил без удовлетворения, что послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 309, 763, 1102 и 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – Закон № 44-ФЗ), Арбитражный суд Республики Мордовия пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

Спорные правоотношения возникли в рамках исполнения государственного контракта на выполнение подрядных работ, правовое регулирование которого предусмотрено главой 37 ГК РФ и Законом № 44-ФЗ, а также общими положениями гражданского законодательства об обязательствах.

В силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1 статьи 702 ГК РФ).

Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода (статья 721 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В пункте 3 статьи 1103 ГК РФ указано, что поскольку иное не установлено указанным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательства.

Для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимо установление обогащения одного лица (приобретателя (ответчика) за счет другого (потерпевшего (истца)) при отсутствии к тому законных оснований или последующем их отпадении. При этом не имеет значения, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения обогатившегося, самого потерпевшего или третьих лиц либо произошло помимо их воли.

В качестве неосновательного обогащения Общество заявило стоимость материалов, использованных для выполнения работ.

Решением суда по делу № А39-1063/2018, имеющим преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора, установлено, что стоимость работ, выполненных Обществом по контракту, составляет 3 582 565 рублей, из них стоимость некачественно выполненных и не подлежащих оплате работ – 3 288 225 рублей.

Данное решение имеет преюдициальное значение для разрешения настоящего спора в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой обстоятельства, установленные вступившим в законную

силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Стоимость материалов, использованных Обществом при выполнении работ, которые в установленном порядке признаны выполненными некачественно, не является неосновательным обогащением ответчика, поскольку обязательство по контракту не исполнено надлежащим образом и ответчик не получил результат, на который рассчитывал при заключении контракта.

Ссылка Общества на то, что результат работ используется Администрацией, отклоняется судом округа, поскольку данное обстоятельство обусловлено спецификой объекта ремонта – автомобильной дороги, и не свидетельствует о наличии оснований для возмещения истцу стоимости материалов, затраченных на производство работ, выполненных некачественно.

При этом иск о взыскании неосновательного обогащения фактически направлен на преодоление вступившего в законную силу судебного акта по делу № А39-1063/2018, что противоречит смыслу действующего процессуального законодательства.

Следовательно, у судов отсутствовали основания для удовлетворения требования о взыскании неосновательного обогащения.

В части 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

На основании части 19 статьи 95 Закона № 44-ФЗ подрядчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В качестве основания для расторжения контракта Общество в уведомлении от 30.12.2019 указало на ненадлежащее исполнение Администрацией обязательств по оплате выполненных работ.

Вместе с тем в части работ надлежащего качества спорный контракт исполнен на основании решения Арбитражного суда Республики Мордовия от 11.03.2019 по делу № А39-1063/2018 (платежные поручения от 24.01.2020 № 143664 и 143665). В части работ, не соответствующих требованиям к качеству, срок исполнения обязательств по их оплате не наступил в силу статьи 711 ГК РФ.

При таких обстоятельствах у судов отсутствовали основания для признания спорного контракта расторгнутым.

Ссылки Общества на процессуальные нарушения не принимаются судом округа, поскольку не подтверждены материалами дела. Ходатайство об уточнении исковых требований, представленное суду в установленном порядке, в материалах дела отсутствует. Кроме того, в силу статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации назначение экспертизы является правом, а не обязанностью суда; вопрос о целесообразности проведения экспертизы либо привлечении экспертов подлежит разрешению с учетом предмета спора и круга обстоятельств, подлежащих доказыванию. Суд апелляционной инстанции также не установил оснований для назначения экспертизы.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических

обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 05.02.2021 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2021 по делу № А39-13127/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дорожник» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью «Дорожник».

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.В. Александрова

Судьи

Н.Ю. Башева

Н.Ш. Радченкова