

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
13 июля 2022 года

Дело № А33-24678/2021

Судья Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа Николина О.А.,
рассмотрев кассационную жалобу муниципального казенного учреждения города Красноярска «Управление капитального строительства» на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2022 года делу № А33-24678/2021 Арбитражного суда Красноярского края,

установил:

муниципальное казенное учреждение города Красноярска «Управление капитального строительства» (далее - МКУ «УКС», истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Промстрой» (далее - ООО «Промстрой», ответчик) о взыскании 100 000 рублей штрафа по муниципальному контракту от 23.01.2020 № 2020.3.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства (глава 29 АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 15 декабря 2021 года исковые требования удовлетворены.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2022 года решение от 15.12.2021 отменено, по делу принят новый судебный акт; в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с указанным постановлением суда апелляционной инстанции, истец обратился в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что пункт 8.5 контракта, на основании которого предъявлено требование о взыскании неустойки в виде штрафа, не исключает просрочку исполнения обязательств, так как при ненадлежащем исполнении не стоимостного обязательства произвести расчет пени невозможно, ввиду того, что для расчета пени необходима сумма, на которую будет производиться ее начисление.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «Промстрой» по изложенным в ней доводам приводит возражения, полагает судебный акт законным и обоснованным.

Определение о принятии кассационной жалобы к производству от 19 мая 2022 года выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, и направлено участвующим в деле лицам посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационной системе «Картотека арбитражных дел» (kad.arbitr.ru).

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном главой 35 АПК РФ, с учетом особенностей, установленных статьей 288.2 этого же Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 288.2 АПК РФ кассационные жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без вызова сторон.

Согласно части 3 статьи 288.2 АПК РФ основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства указанных в части 1 настоящей статьи решений и постановлений являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, проверив законность и обоснованность судебных актов с учетом требований статьи 288.2 АПК РФ, приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между МКУ города Красноярск «УКС» (заказчиком) и ООО «ПромСтрой» (подрядчиком) заключен муниципальный контракт от 23.01.2020 №2020.3 на выполнение работ по строительству объекта «Строительство ул. М. Залки на участке от дома №33 до ул. Космонавтов г. Красноярске», согласно которому подрядчик принимает на себя обязательства обеспечить выполнение работ по строительству объекта «Строительство ул. М. Залки на участке от дома №33 до ул. Космонавтов» в г. Красноярске в обусловленный пунктом 3.1 настоящего договора срок и график выполнения работ (приложении №2 к муниципальному контракту).

Согласно пункту 2.1 контракта цена контракта является твердой, определена на весь срок исполнения контракта, включает в себя прибыль подрядчика, уплату налогов, сборов, других обязательных платежей и иных расходов подрядчика, связанных с

исполнением обязательств по контракту, при котором цена контракта составляет 118 228 294 рубля 19 копеек, в т.ч. НДС 19 704 715 рублей 70 копеек по налоговой ставке 20% (двадцать процентов).

Согласно пункту 7.1 контракта установлены требования и сроки действия гарантийных обязательств к качеству товаров (работ, услуг).

Пунктом 7.3 установлен размер обеспечения гарантийных обязательств - 1 (один) процент начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 1 399 151 рубль 41 копейку.

На основании пункта 7.5 контракта гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Пунктом 7.9 контракта предусмотрено, что срок предоставления обеспечения гарантийных обязательств по контракту - не позднее 30.06.2021.

Как указывает истец, в нарушение пункта 7.9 контракта подрядчик представил обеспечение гарантийных обязательств в виде банковской гарантии №1978676, выданной ПАО «Совкомбанк», 16.07.2021.

Согласно пункту 8.5 контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа рассчитывается в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 и устанавливается в размере 100 000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. руб.

В связи с нарушением подрядчиком срока предоставления банковской гарантии (пункт 7.9), истец на основании пункта 8.5 контракта начислил штраф.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения в арбитражный суд с заявленными исковыми требованиями.

Суд первой инстанции исходил из доказанности ненадлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств, в связи с чем признал обоснованным начисление

заказчиком штрафа в размере 100 000 рублей на основании пункта 8.5 контракта и удовлетворил требование истца в указанном размере.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия правовых оснований для взыскания неустойки в виде штрафа за просрочку исполнения обязательства по предоставлению банковской гарантии, начисленного по пункту 8.5 контракта, поскольку обязательство по предоставлению банковской гарантии носило для истца срочный характер, которое исполнено ответчиком в пределах действия контракта, но с просрочкой, в связи с чем для указанного вида нарушения установлен специальный вид ответственности - неустойка в виде пени. Также суд апелляционной инстанции указал, что пени за просрочку предоставления банковской гарантии контрактом не предусмотрены.

Однако, судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

В части 4 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) предусмотрено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 6 статьи 34 Закона о контрактной системе, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пени начисляются за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (пункт 7 статьи 34 Закона о контрактной системе).

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 8 статьи 34 Закона о контрактной системе).

Правительством Российской Федерации утверждено постановление от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 года № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063».

Правилами № 1042 установлены фиксированные размеры штрафов за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (пункт 3), в том числе заключенного по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе (пункт 4); с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных федеральным законом), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта (пункт 5), в случае, когда обязательство, предусмотренное контрактом, не имеет стоимостного выражения (пункт 6).

Таким образом, Законом о контрактной системе предусмотрено два вида ответственности: в виде пени за просрочку исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, которая исчисляется исходя из суммы просроченного обязательства и продолжительности такой просрочки, и штрафа, который начисляется за ненадлежащее исполнение иных обязательств, предусмотренных контрактом, размер которого устанавливается в виде фиксированной суммы.

При этом законодательство о контрактной системе намеренно отделяет просрочку исполнения обязательства от иных нарушений подрядчиком обязательств, а также

устанавливает специальную ответственность за нарушение исполнения обязательства, которое не имеет стоимостного выражения.

Так, согласно пункту 6 Правил № 1042, за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: 1 000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн рублей; 5 000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн рублей до 50 млн рублей (включительно); 10 000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн рублей до 100 млн рублей (включительно); 100 000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн рублей.

Аналогичные положения предусмотрены пунктом 8.5 контракта.

Непредставление в установленном контрактом срок обеспечения гарантийных обязательств является нарушением, не имеющим стоимостного выражения, так как проявляется в нарушении срока предоставления обеспечения, то есть в несовершении действий по предоставлению обеспечения (действия по предоставлению документа), что само по себе не может иметь денежного или стоимостного выражения.

Расширительное толкование и применение пункта 7 статьи 34 Закона о контрактной системе или пункта 3 Правил № 1042, к ненадлежащему исполнению подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, противоречит принципам действующего законодательства.

Вывод апелляционного суда о том, что факт нарушения срока исполнения обязательства, не имеющего стоимостного выражения, не предоставляет заказчику права требования уплаты штрафа, сделан в противоречии с действующим правовым регулированием договорных (контрактных) отношений и без учета того, что нарушение срока предоставления обеспечения (банковской гарантии) свидетельствует о ненадлежащем исполнении этого обязательства, не имеющего стоимостного выражения (пункт 6 Правил № 1042).

В силу подпункта 5 пункта 1 статьи 287 АПК РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений.

Поскольку расчет неустойки судом первой инстанции проверен, ответчиком не оспорен, а фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, правильно применены нормы материального права, тогда как выводы

апелляционной инстанции не соответствуют имеющимся в деле доказательствам и основаны на неверном понимании и толковании положений Закона о контрактной системе и Правил № 1042, Правил № 1042, суд кассационной инстанции на основании части 1 статьи 288 АПК РФ пришел к выводу, что постановление Третьего арбитражного апелляционного суда подлежит отмене, а решение Арбитражного суда Красноярского края - оставлению в силе.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы распределяется по правилам статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2022 года по делу № А33-24678/2021 Арбитражного суда Красноярского края отменить.

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 15 декабря 2021 года по делу № А33-24678/2021 Арбитражного суда Красноярского края оставить в силе.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Промстрой» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3000 рублей.

Арбитражному суду Красноярского края выдать исполнительный лист.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия постановления на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручено им под расписку.

Судья

О.А. Николина

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 30.12.2021 1:52:03 Кому выдана Николина Ольга Анатольевна
