



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород
17 октября 2022 года

Дело № А31-14330/2020

(дата изготовления постановления в полном объеме).
Резолютивная часть постановления объявлена 13.10.2022.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Александровой О.В.,
судей Домрачевой Н.Н., Забурдаевой И.Л.,

без участия представителей

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
Комитета по строительству, транспорту и дорожной деятельности
администрации города Костромы

на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.06.2022
по делу № А31-14330/2020

по иску муниципального образования городской округ город Кострома в лице Комитета по
строительству, транспорту и дорожной деятельности Администрации города Костромы
(ИНН: 4401189061, ОГРН: 1184401005470)
к обществу с ограниченной ответственностью «Проектстройинновация»
(ИНН: 4415006952, ОГРН: 1104437000502)
о взыскании 6880 рублей 72 копеек пеней

и у с т а н о в и л :

Комитет по строительству, транспорту и дорожной деятельности Администрации города
Костромы (далее – Комитет) обратился в Арбитражный суд Костромской области с иском
к обществу с ограниченной ответственностью «Проектстройинновация» (далее –
Общество) о взыскании 6880 рублей 72 копеек пеней, начисленных в связи с просрочкой
выполнения работ по муниципальному контракту от 04.09.2019 № 118-мк.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 12.04.2022 с Общества в
пользу истца взыскано 5717 рублей 78 копеек, в удовлетворении остальной части
искового требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 27.06.2022 решение суда отменено, в удовлетворении искового требования отказано.

Комитет не согласился с постановлением апелляционного суда и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что апелляционный суд не принял во внимание статью 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ). Акт приема-передачи подписан сторонами 22.07.2020, что в силу пункта 4.1.2 контракта свидетельствует о наличии просрочки на стороне исполнителя.

Подробно доводы Комитета изложены в кассационной жалобе.

Отзыв на кассационную жалобу в суд не поступил.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, в заседание суда кассационной инстанции не явились. Дело рассмотрено в их отсутствие.

Законность постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Комитет (заказчик) и Общество (подрядчик) заключили муниципальный контракт от 04.09.2019 № 118-мк на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на благоустройство сквера и оврага в районе улицы Подлипаева в городе Костроме.

В пункте 4.1 контракта (в редакции дополнительного соглашения от 20.11.2019 № 1) установлены сроки выполнения работ: начало работ – со дня заключения контракта, окончание работ – 1 марта 2020 года.

При завершении работ подрядчик в течение 3 дней предоставляет муниципальному заказчику проектно-сметную документацию в количестве, указанном в техническом задании (пункт 3.2 контракта).

Муниципальный заказчик обязан в течение 15 дней со дня получения документов осуществить их проверку на соответствие техническому заданию и подписать с подрядчиком акт передачи проектно-сметной документации или направить письменные замечания к представленным документам (пункт 3.3 контракта).

Муниципальный заказчик в срок не позднее 10 рабочих дней со дня подписания акта передачи проектно-сметной документации заключает в установленном порядке контракт, предусматривающий проведение государственной экспертизы проверки достоверности определения сметной стоимости объекта (пункт 3.5 контракта).

Приемка выполненных работ осуществляется не позднее 10 рабочих дней со дня получения положительного заключения государственной экспертизы о проверке достоверности определения сметной стоимости объекта (пункт 3.6 контракта).

Согласно пункту 4.1.2 контракта моментом завершения работ считается дата подписания муниципальным заказчиком акта приемки-передачи выполненных работ (результатов работ).

В пунктах 6.3 и 6.4 контракта установлено, что в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, муниципальный заказчик направляет подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). Пени начисляются за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока

исполнения обязательства, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком.

Подрядчик передал заказчику результат работ 25.02.2020.

Заказчик и государственное автономное учреждение Костромской области «Государственная экспертиза Костромской области» заключили муниципальный контракт от 03.04.2020 № 20Д-0161 на проведение государственной экспертизы проектной документации в части проверки достоверности определения сметной стоимости.

Государственное автономное учреждение Костромской области «Государственная экспертиза Костромской области» 19.06.2020 выдала положительное заключение о достоверности сметной стоимости.

Стороны подписали акт приемки выполненных работ от 22.07.2020.

Комитет обратился к Обществу с требованиями об уплате неустойки, начисленной с 02.03.2020 по 22.07.2020.

Данное требование Общество не исполнило, что послужило основанием для обращения Комитета в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 329, 708 и 763 ГК РФ и Законом № 44-ФЗ, суд первой инстанции пришел к выводу о просрочке исполнения ответчиком обязательств по контракту, однако скорректировал сумму пеней с учетом периода неустойки.

Апелляционный суд, руководствуясь статьями 330, 314, 708, 758 ГК РФ и постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», пришел к выводу об отсутствии просрочки исполнения на стороне ответчика, поскольку исполнитель представил результат работ в пределах срока, установленного контрактом.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со статьями 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

На основании пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

В статье 758 ГК РФ предусмотрено, что по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии со статьей 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для

государственных или муниципальных нужд. По государственному контракту на выполнение подрядных работ для государственных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному заказчику. Государственный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно пункту 1 статьи 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательные работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному контракту на выполнение подрядных работ для государственных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному заказчику. Государственный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 ГК РФ).

В части 4 статьи 34 Закона № 44-ФЗ установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В рассматриваемом случае условие о начислении пеней за просрочку исполнения подрядчиком обязательств установлено в пунктах 6.3 и 6.4 контракта.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд установил, что результат работ фактически передан заказчику 25.02.2020, то есть до истечения срока, установленного контрактом (01.03.2020).

Апелляционный суд правомерно исключил из периода начисления неустойки время, потребовавшееся заказчику для приемки выполненной работы и оформления итогов приемки результата работ.

Довод Управления об обратном отклоняется судом округа, поскольку в рассматриваемом случае результат работ был передан заказчику до истечения сроков выполнения работ по договору, период прохождения экспертизы не зависел от воли должника и находился вне его контроля.

Таким образом, ответчик не допустил просрочку выполнения работ, в связи с чем основания для взыскания спорной неустойки у суда отсутствовали.

Нормы материального права применены апелляционным судом правильно. Суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятого судебного акта.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о взыскании государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы не рассматривался, так как на основании пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Комитет освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.06.2022 по делу № А31-14330/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу Комитета по строительству, транспорту и дорожной деятельности Администрации города Костромы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.В. Александрова

Судьи

Н.Н. Домрачева

И.Л. Забурдаева