



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
27 мая 2021 года

Дело № А31-12102/2020

(дата изготовления постановления в полном объеме).  
Резолютивная часть постановления объявлена 20.05.2021.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Башевой Н.Ю.,  
судей Александровой О.В., Забурдаевой И.Л.,

при участии представителя  
от истца: Обуховой К.В. (поручение от 14.05.2021 № 8-522-2020)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу истца –  
прокурора Костромской области  
на решение Арбитражного суда Костромской области от 27.11.2020 и  
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021  
по делу № А31-12102/2020  
по иску прокурора Костромской области  
к муниципальному общеобразовательному учреждению «Вохомская средняя общеобразовательная школа» Вохомского муниципального района Костромской области (ОГРН: 1024402432757, ИНН: 4410001460),  
областному государственному учреждению «Костромское областное управление автомобильных дорог общего пользования «Костромаавтодор» (ОГРН: 1034408610136, ИНН: 4400000299)  
о признании недействительными (ничтожными) договоров подряда

у с т а н о в и л :

прокурор Костромской области (далее – Прокурор) обратился в Арбитражный суд Костромской области с иском (в интересах муниципального образования Вохомский муниципальный район Костромской области) к муниципальному общеобразовательному учреждению «Вохомская средняя общеобразовательная школа» Вохомского муниципального района Костромской области (далее – Школа), областному государственному бюджетному учреждению «Костромское областное управление автомобильных дорог общего пользования «Костромаавтодор» (далее – Учреждение) о признании недействительными (ничтожными) договоров подряда от 10.06.2019 № 1 и от 10.07.2019 № 2.

Решением суда от 27.11.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021 решение суда оставлено без изменения.

Прокурор не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы, ссылаясь на неправильное применение судами положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит отменить судебные акты. Спорные договоры образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную двумя самостоятельными договорами для формального соблюдения установленных ограничений для осуществления закупок у единственного поставщика и для уклонения процедур, предусмотренных Законом № 44-ФЗ. Факт исполнения договора сторонами не может служить основанием для отказа в иске о признании данного договора недействительным.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана представителем в судебном заседании.

Школа в отзыве отклонила доводы заявителя жалобы, ходатайствовала о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды, Школа (заказчик) и Учреждение (подрядчик) заключили договор подряда на выполнение работ от 10.06.2019 № 1 (далее – договор № 1). По условиям договора заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по ремонту дорожек вокруг школы по адресу: Костромская область, Вохомский район, поселок Вохма, улица Советская, 70 (смета № 10).

Школа (заказчик) и Учреждение (подрядчик) заключили договор подряда на выполнение работ от 10.07.2019 № 2 (далее – договор № 2). По условиям договора заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по ремонту дорожек вокруг школы по адресу: Костромская область, Вохомский район, поселок Вохма, улица Советская, 70, (смета № 11).

В пункте 2.1 договоров стоимость работ определена на основании локального сметного расчета (приложения 1 к договорам) и составляет 389 291 рубль и 205 866 рублей соответственно, в том числе налог на добавленную стоимость по ставке 20 процентов.

Подрядчик выполнил обязательства по договорам, сдал результат работ заказчику, который принял результат работ без замечаний.

Прокурор, ссылаясь на то, что договоры образуют единую сделку, искусственно раздробленную двумя самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничений закупок у единственного поставщика и для уклонения от необходимых процедур, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), Закона № 44-ФЗ, разъяснениями, данными в Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 (далее – Обзор от 28.06.2017), суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска. Суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания недействительными спорных сделок.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии со статьей 166 Кодекса сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

Согласно пункту 2 статьи 168 Кодекса, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу пункта 1 статьи 763 Кодекса подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В пункте 1 статьи 527 Кодекса предусмотрено, что государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном Законом № 44-ФЗ.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в том числе в случаях осуществления закупки товара (работы или услуги) государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия. Такая закупка может также осуществляться иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, государственной или муниципальной научной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

В силу пункта 18 Обзора от 28.06.2017 государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением требований Закона № 44-ФЗ, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

Само по себе неоднократное заключение заказчиком контракта у единственного поставщика с соблюдением требований 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, не является наруше-

нием, если такие действия не связаны с результатом антиконкурентного соглашения и не посягают на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц.

Суды верно указали, что Закон № 44-ФЗ не содержит ограничений относительно количества закупок, не превышающих четырехсот тысяч рублей, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). В том числе, в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров (работ, услуг) у одного и того же лица в течение какого-либо календарного периода времени (квартал, месяц, день). Ограничивается лишь годовой объем закупок и цена каждого отдельного контракта.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суды установили, что спорные договоры заключены сторонами с интервалом в один месяц на сумму 389 291 рубль и 205 866 рублей соответственно; при совершении указанных сделок лимиты совокупного годового объема закупок не превышены. Доказательств, свидетельствующих о наличии между сторонами антиконкурентного соглашения и общей воли, направленной на нарушение публичных интересов и (или) прав и законных интересов третьих лиц, не имеется.

При таких обстоятельствах, суды не усмотрели предусмотренных законом оснований для признания спорных сделок недействительными и отказали в удовлетворении иска.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку.

Арбитражный суд Костромской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права, не допустили нарушений норм процессуального права, перечисленных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Вопрос о взыскании государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы судом не рассматривался ввиду того, что Прокурор освобожден от ее уплаты на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Костромской области от 27.11.2020 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021 по делу № А31-12102/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу прокурора Костромской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.Ю. Башева

Судьи

О.В. Александрова

И.Л. Забурдаева