



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-20253

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Республики Коми «Центр обеспечения организации и проведения торгов» (далее – ГКУ РК «ЦОО И ПТ», организатор торгов, учреждение) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.07.2021 по делу Арбитражного суда Республики Коми № А29-7120/2020 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СК-Лидер» (далее – ООО «СК-Лидер», общество) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России, антимонопольный орган),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ГКУ РК «ЦОО И ПТ», муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства города Сосногорска», общества с ограниченной ответственностью «СпецКомиСтрой»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 02.10.2020 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Волго-Вятского округа от 30.07.2021, решение суда первой инстанции отменено, решение Коми УФАС России от 18.03.2020 № 04-02/2420 признано незаконным.

В кассационной жалобе ГКУ РК «ЦОО И ПТ», ссылаясь на нарушение норм материального права, просит обжалуемые судебные акты отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по результатам выполненной антимонопольным органом внеплановой проверки процедуры проведения электронного аукциона по определению подрядчика для выполнения работ по строительству объекта «Строительство социокультурного центра в с. Усть-Ухта МО МР «Сосногорск» установлено, что ООО «СК-Лидер» отказано в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием его заявки требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно: не подтвержден опыт исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта) (не представлена копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (в представленных копиях документов отсутствуют технические планы).

Согласно решению антимонопольного органа от 18.03.2020 № 04-02/2420 нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) при

рассмотрении вторых частей заявок в действиях ГКУ РК «ЦОО и ПТ» не выявлены.

Не согласившись с указанным решением, ООО «СК-Лидер» обратилось в суд.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции установлено, что требование о предоставлении в составе заявки на участие в электронном аукционе технического плана как отдельного документа, документация об электронном аукционе не содержит.

Установив, что в представленных обществом разрешениях на ввод объекта в эксплуатацию было указано об их недействительности без технического плана, как и факт представления таких разрешений в составе второй части заявки без технических планов, решением суда первой инстанции оспоренное решение антимонопольного органа признано соответствующим действующему законодательству и не нарушающим права и законные интересы общества.

Повторно рассмотрев материалы дела, руководствуясь положениями статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статей 31, 64, 66, 69 Закона № 44-ФЗ, суд апелляционной инстанции, установив, что технический план объекта капитального строительства является обязательным приложением к разрешению на ввод объекта в эксплуатацию и необходим для принятия решения о выдаче такого разрешения, а также основанием для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав на недвижимое имущество, при этом не является документом, подтверждающим наличие у участника закупки опыта выполнения работ в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99, пришел к выводу о наличии оснований для отмены решения суда первой инстанции и признания решения Коми УФАС России незаконным.

Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Ссылка заявителя жалобы на судебную практику не свидетельствует о неправильном применении судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права.

Приведенные в жалобе доводы основаны на неверном толковании норм материального права, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в силу статей 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать государственному казенному учреждению Республики Коми «Центр обеспечения организации и проведения торгов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко