



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А29-7120/2020

30 июля 2021 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 28.07.2021.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Радченковой Н.Ш.,
судей Александровой О.В., Забурдаевой И.Л.,

без участия представителей

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
государственного казенного учреждения Республики Коми «Центр обеспечения
организации и проведения торгов»

на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021
по делу № А29-7120/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СК-Лидер»
(ОГРН: 1105905004347, ИНН: 5905279647)
о признании незаконным решения
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми
(ОГРН: 1021100514951, ИНН: 1101481197),

третьи лица – государственное казенное учреждение Республики Коми «Центр обеспечения
организации и проведения торгов» (ОГРН: 1111101004420, ИНН: 1101486861), муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства города Сосногорска» (ОГРН: 1021100947735, ИНН: 1108010831), общество с ограниченной ответственностью «СпецКомиСтрой» (ОГРН: 1161101051924, ИНН: 1101057277),

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «СК-Лидер» (далее – Общество, ООО «СК-Лидер») обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной служ-

бы по Республике Коми (далее – Управление, антимонопольный орган) от 18.03.2020 № 04-02/2420.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены государственное казенное учреждение Республики Коми «Центр обеспечения организации и проведения торгов» (далее – ГКУ РК «ЦОО и ПТ»), муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства г. Сосногорска» (далее – МКУ «УКС г. Сосногорска»), общество с ограниченной ответственностью «СпецКомиСтрой» (далее – ООО «СКС»).

Решением суда первой инстанции от 02.10.2020 в удовлетворении заявленного требования Обществу отказано.

Постановлением апелляционного суда от 01.04.2021 решение суда отменено, оспариваемое решение Управления признано незаконным.

Не согласившись с постановлением апелляционного суда, ГКУ РК «ЦОО и ПТ» обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что апелляционный суд неверно истолковал положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление № 99), сделал выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. По его мнению, участник закупки в составе документов, подтверждающих соответствие участника закупки дополнительным требованиям, должен предоставить подтверждающий соответствующий опыт документ – разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию в полном объеме, включая технический план объекта, в связи с чем полагает законным оспариваемое решение антимонопольного органа. Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе.

Управление в отзыве поддержало доводы жалобы.

ООО «СК-Лидер» в отзыве возразил против доводов заявителя.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, не обеспечили явку представителей в судебное заседание. В соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность постановления апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, 10.03.2020 в Управление поступила жалоба ООО «СК-Лидер» на действия аукционной комиссии ГКУ РК «ЦОО и ПТ» при проведении электронного аукциона по определению подрядчика для выполнения работ по строительству объекта «Строительство социокультурного центра в с. Усть-Ухта МО МР «Сосногорск» (извещение № 0307200030620000176).

Жалоба возвращена Обществу на основании пунктов 1, 2 части 11 статьи 105 Закона № 44-ФЗ, как не соответствующая требованиям названной статьи, или жалоба не подписана. Управление на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона № 44-ФЗ провело вне-

плановую проверку процедуры закупки.

В ходе проведения проверки Управление установило, что 14.02.2020 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 0307200030620000176 о проведении электронного аукциона по определению подрядчика для выполнения работ по строительству объекта «Строительство социокультурного центра в с. Усть-Ухта МО МР «Сосногорск».

Приказом ГКУ РК «ЦОО и ПТ» от 13.02.2020 № 203-к утвержден состав аукционной комиссии по определению подрядчика для выполнения работ по строительству объекта.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 03.03.2020 № 0307200030620000176-2 аукционной комиссией принято решение об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе на основании пунктов 1, 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе и пунктов 1, 2 части 16.4 подраздела 16 раздела I документации об электронном аукционе. В качестве основания указано, что заявка на участие в электронном аукционе признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, в части непредставления документов, предусмотренных частью 8.2 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, части 12.8.2 подраздела 12 раздела I, пункта 22 раздела II документации об электронном аукционе, подтверждающих соответствие участника закупки дополнительным требованиям, установленным в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, а именно: на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе не подтвержден опыт исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта) (не представлена копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (в представленных копиях документов отсутствуют технические планы)). Участник не соответствует дополнительным требованиям, установленным пунктом 3 части 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, в связи с непредставлением указанных документов.

Антимонопольный орган посчитал, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию должно быть представлено в полном объеме, по форме, утвержденной приказом Минстроя России от 19.02.2015 № 117/пр, и должно содержать технический план объекта, подготовленный по форме, утвержденной приказом Минэкономразвития России № 953.

Комиссия Управления приняла решение от 18.03.2020 № 04-02/2420 о том, что нарушения Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок в действиях ГКУ РК «ЦОО и ПТ» не выявлены.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьями 8, 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), положениями Закона № 44-ФЗ, Постановлением № 99, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспоренное решение Управления соответствует действующему законодательству, не нарушает права и законные интересы Общества, и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Второй арбитражный апелляционный суд руководствовался этими же нормами права, вместе с тем отменил решение суда и признал незаконным решение Управления.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены постановления апелляционного суда.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом № 44-ФЗ.

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1 статьи 24 Закона № 44-ФЗ).

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Закона № 44-ФЗ).

Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 названного Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе (пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 названного Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 – 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

В части 2 статьи 69 Закона № 44-ФЗ установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В пункте 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе определено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 названного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 названной статьи, не допускается (часть 7 статьи 69 Закона № 44-ФЗ).

Согласно части 4 статьи 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 названной статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требова-

ния. Информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 названной статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке (часть 5 статьи 31 Закона № 44-ФЗ).

Постановлением № 99 установлены дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов.

В пункте 2 (1) Приложения № 1 к названному Постановлению указаны дополнительные требования к участникам закупки при выполнении работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 миллион рублей: наличие за последние три года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта. Документами, подтверждающими соответствие участников закупки дополнительным требованиям, установленным в указанном пункте, является, среди прочего, копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности). Указанный документ должен быть подписан не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Таким образом, с целью подтверждения соответствия участника закупки при выполнении строительных работ дополнительному требованию, установленному пунктом 2(1) Приложения № 1 к Постановлению № 99, в составе второй части заявки должна быть представлена, среди прочего, копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации).

В рассматриваемом случае закупка проводилась в целях заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта «Строительство социокультурного центра в с. Усть-Ухта МО МР «Сосногорск». Одним из требований, предъявляемых к участникам закупки, являлось наличие за последние три года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта (пункт 22 раздела 2 «Информационная карта» документации об электронном аукционе). В названном пункте определены документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям, среди прочего, копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за три года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 12.8.2 раздела I документации аукциона электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ (частями 2.4 и 2.5 раздела I), не включаются участником такого аукциона в состав второй части заявки. Такие документы (их копии) направляются заказчику оператором электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств такой площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона № 44-ФЗ одновременно со вторыми частями заявок на участие в таком аукционе из числа документов (их копий), размещенных

в соответствии с частью 13 статьи 24.2 Закона № 44-ФЗ в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке.

Управление установило, что в качестве документов, подтверждающих соответствие ООО «СК-Лидер» дополнительным требованиям, установленным заказчиком в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, представлены, среди прочего, копии разрешений на ввод объекта в эксплуатацию от 15.05.2019 № 25-RU90303000-56-2019 и от 05.07.2018 № 57-57656000-2-2018. Данные разрешения содержат указание на то, что они недействительны без технического плана.

Поскольку технические планы в составе документов, подтверждающих соответствие ООО «СК-Лидер» дополнительным требованиям, установленным заказчиком в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, не представлены, по мнению Управления, указанные разрешения на ввод объектов в эксплуатацию не могут быть признаны надлежащими документами, подтверждающими факт исполнения обязанности по представлению таких документов в соответствии с требованиями документации о проведении электронного аукциона.

Вместе с тем антимонопольным органом не учтено следующее.

В части 1 статьи 55 ГрК РФ определено, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, проектной документацией, а также соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, разрешенному использованию земельного участка.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 55 ГрК РФ основанием для отказа в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию является, в том числе отсутствие технического плана объекта капитального строительства.

Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию является основанием для постановки на государственный учет построенного объекта капитального строительства, внесения изменений в документы государственного учета реконструированного объекта капитального строительства (часть 10 статьи 55 ГрК РФ).

Из пункта 12 части 3, части 10.1 статьи 55 ГрК РФ следует, что технический план объекта капитального строительства, подготовленный в соответствии с Федеральным законом от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон № 218-ФЗ), является обязательным приложением к разрешению на ввод объекта в эксплуатацию и необходим для принятия решения о выдаче такого разрешения.

Действительно, согласно форме разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, утвержденной приказом Минстроя России от 19.02.2015 № 117/пр «Об утверждении формы разрешения на строительство и формы разрешения на ввод объекта в эксплуатацию», в каждом разрешении на ввод объекта в эксплуатацию должно содержаться указание на то, что оно недействительно без технического плана с приведением реквизитов последнего.

В разрешении на ввод объекта в эксплуатацию должны быть отражены сведения об объекте капитального строительства в объеме, необходимом для осуществления его государственного кадастрового учета. Состав таких сведений должен соответствовать установленным в соответствии с Законом № 218-ФЗ требованиям к составу сведений в графической и текстовой частях технического плана (часть 11 статьи 55 ГрК РФ).

Технический план представляет собой документ, в котором воспроизведены определенные сведения, внесенные в Единый государственный реестр недвижимости, и указаны

сведения о здании, сооружении, помещении, машино-месте, объекте незавершенного строительства или едином недвижимом комплексе, необходимые для государственного кадастрового учета такого объекта недвижимости, а также сведения о части или частях здания, сооружения, помещения, единого недвижимого комплекса либо новые необходимые для внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведения об объектах недвижимости, которым присвоены кадастровые номера (часть 1 статьи 24 Закона № 218-ФЗ).

Исходя из буквального толкования изложенных нормативных положений, технический план объекта капитального строительства является основанием для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав на недвижимое имущество (Закон № 218-ФЗ) и не является документом, подтверждающим наличие у участника закупки опыта выполнения работ в соответствии с Постановлением № 99.

Поскольку пункт 2 (1) Приложения № 1 к Постановлению № 99 не содержит требование о представлении в составе заявки документов, подтверждающих соответствие участника закупки дополнительным требованиям, в частности, технического плана объекта капитального строительства, а также данное требование отсутствует в документации аукциона, соответственно, отсутствие в составе заявки указанного технического плана не может являться формальным основанием для отказа в допуске такого участника к участию в закупке.

В части 6 статьи 66 Закона № 44-ФЗ установлено, что требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 или 3.1 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Иной подход антимонопольного органа к подтверждению опыта работ Общества является формальным и противоречит принципам контрактной системы в сфере закупок, установленным статьей 6 Закона № 44-ФЗ.

Таким образом, у антимонопольного органа отсутствовали основания для соответствующего итогового вывода в решении Управления от 18.03.2020.

Исследовав и оценив обстоятельства дела и представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции сделал правильный вывод о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа не соответствует действующему законодательству, нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем обоснованно удовлетворили заявленное требование.

Выводы апелляционного суда соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы апелляционного суда, основанные на установленных по делу обстоятельствах, исследованных доказательствах и нормах права. Несогласие заявителя в данном случае с выводами суда не свидетельствует о наличии в обжалованном судебном акте существенных нарушений норм материального права.

Второй арбитражный апелляционный суд правильно применил нормы материального права и не допустил нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятого судебного акта в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба Учреждения не подлежит удовлетворению.

Вопрос о распределении расходов по государственной пошлине за рассмотрение кассационной жалобы не рассматривался, так как на основании пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации заявитель освобожден от ее уплаты.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021 по делу № А29-7120/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу государственного казенного учреждения Республики Коми «Центр обеспечения организации и проведения торгов» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.Ш. Радченкова

Судьи

О.В. Александрова

И.Л. Забурдаева