



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А28-13009/2021

02 сентября 2022 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 01.09.2022.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Забурдаевой И.Л.,
судей Александровой О.В., Радченковой Н.Ш.,

при участии представителя

от истца: Момотюка В.В. (доверенность от 29.12.2021 № Исорг-8-5061-21/-20220001),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
прокурора Кировской области

на решение Арбитражного суда Кировской области от 27.03.2022 и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10.06.2022
по делу № А28-13009/2021

по иску прокурора Кировской области в интересах Российской Федерации
в лице Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области
к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 27 с особыми
условиями хозяйственной деятельности Управления Федеральной службы исполнения
наказаний по Кировской области» (ИНН: 4305004423, ОГРН: 1024300571866) и
к индивидуальному предпринимателю Смолину Андрею Валерьевичу
(ИНН: 430501177746, ОГРНИП: 319435000009810)
о признании недействительным соглашения к государственному контракту

и у с т а н о в и л :

прокурор Кировской области (далее – Прокурор) обратился в Арбитражный суд Кировской области в интересах Российской Федерации в лице Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области с иском к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 27 с особыми условиями хозяйственной деятельности Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области» (далее –

Учреждение) и к индивидуальному предпринимателю Смолину Андрею Валерьевичу (далее – Предприниматель) о признании недействительным (ничтожным) соглашения от 10.04.2020 о расторжении государственного контракта на выполнение работ по заготовке древесины от 24.12.2019 № 0340100011019000148.

Решением суда от 27.03.2022 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 10.06.2022 решение суда оставлено без изменения.

Прокурор не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы, ссылаясь на неправильное применение судами статей 10, 309, 401, 431, 448, 450 и 767 Гражданского кодекса Российской Федерации, положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить судебные акты. Уменьшение финансирования подрядных работ материалами дела не подтверждено. Доказательств возникновения обстоятельств непреодолимой силы при исполнении контракта не представлено. Поведение сторон в рамках рассматриваемых отношений (отсутствие переписки о невозможности исполнения условий контракта, отказ от взаимных претензий друг к другу, невзыскание Учреждением штрафа с подрядчика за неисполнение условий контракта, показания свидетелей) подтверждает, что стороны посчитали контракт исполненным в объеме фактического исполнения на дату заключения соглашения, то есть изменили объем заготовки, определенный по итогам торгов, являющийся существенным условием контракта. Пунктом 3 оспариваемого соглашения стороны исключили ответственность по контракту друг перед другом, что противоречит статье 401 Гражданского кодекса Российской Федерации. Заявленное требование подлежало удовлетворению.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана представителем в судебном заседании.

Учреждение в отзыве отклонило доводы жалобы.

Учреждение и Предприниматель, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды, Учреждение (государственный заказчик) и Предприниматель (подрядчик) заключили контракт от 24.12.2019 на выполнение работ по заготовке древесины.

Согласно пунктам 1.2 и 1.4 подрядчик выполняет следующие работы на территории Лесного участка Лесновского участкового лесничества Рудниковского лесничества в квартале 94, делянка 1, выдел 20, в объеме 5060 кубических метров; в квартале 114, делянка 1, выдел 17, в объеме 1290 кубических метров: сплошная валка леса бензопилой; обрубка сучьев на волоках; трелевка хлыстов за вершину трактором на погрузочную площадку; штабелевка с выравниванием комлей; очистка лесосеки от порубочных остатков (сбор порубочных остатков на волоках с последующим проминанием трактором), при этом обеспечивается сохранение подроста.

В соответствии с пунктом 2.1 контракта срок выполнения работ установлен со 02.01.2020 по 25.12.2020.

В пункте 4.1 контракта определено, что цена контракта составила 2 794 000 рублей.

Согласно актам приемки от 17.02.2020, 10.03.2020, 30.03.2020 подрядчик заготовил 3525 кубических метров древесины на сумму 1 551 000 рублей.

Выполненные и принятые работы заказчиком оплачены в полном объеме.

Стороны 10.04.2020 заключили соглашение о расторжении контракта в соответствии с пунктом 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

Прокуратура Верхнекамского района Кировской области 21.05.2021 вынесла Учреждению представление об устранении нарушений законодательства о закупках для государственных нужд при расторжении государственных контрактов.

Прокурор, ссылаясь на то, что представление прокуратуры осталось без удовлетворения со стороны заказчика, и настаивая на недействительности соглашения о расторжении контракта, обратился в суд с настоящим иском.

Руководствуясь статьями 52 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), Закона № 44-ФЗ, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 25), суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска. Суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания спорного соглашения недействительным.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В силу части 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований; с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований.

Согласно пунктам 2, 3 и 4 статьи 1 Кодекса граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей, в своем интересе и по своему усмотрению. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Кодекса не допускаются осуществление гражд-

данских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

При решении вопроса о наличии в поведении того или иного лица признаков злоупотребления правом суд должен установить, в чем заключалась недобросовестность его поведения при заключении оспариваемых договоров, имела ли место направленность поведения лица на причинение вреда другим участникам гражданского оборота, их правам и законным интересам, учитывая и то, каким при этом являлось поведение и другой стороны заключенного договора (определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.08.2014 № 67-КГ14-5).

В соответствии со статьей 166 Кодекса сделка может быть недействительной по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно пункту 2 статьи 168 Кодекса сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу статьи 450 Кодекса изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами или договором.

В пункте 2 статьи 453 Кодекса предусмотрено, что при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Из пункта 2 статьи 763 Кодекса следует, что по государственному контракту на выполнение подрядных работ для государственных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному заказчику, а государственный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

На основании части 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В пункте 1 Постановления № 25 разъяснено, что согласно пункту 3 статьи 1 Кодекса при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 Кодекса никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Кодекса добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Как разъяснено в пункте 7 Постановления № 25, если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 Кодекса, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 Кодекса).

В пункте 74 Постановления № 25 разъяснено, что ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.

Применительно к статьям 166 и 168 Кодекса под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы (пункт 75 Постановления № 25).

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суды установили, что применительно к рассматриваемому случаю законодательство не содержит перечня оснований для расторжения контрактов по соглашению сторон, при этом обязанность Учреждения по одностороннему отказу от исполнения контракта из материалов дела не следует, сведений о существенных нарушениях подрядчиком условий контракта не представлено.

Доказательств того, что условия соглашения о расторжении противоречат существу законодательного регулирования и посягают на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, не имеется.

Также не представлено бесспорных доказательств ничтожности соглашения, злоупотребления ответчиками правами или недобросовестности ответчиков.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали в удовлетворении иска.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку. Эти доводы фактически направлены на переоценку исследованных судами доказательств, установленных фактических обстоятельств, и сделанных на их основании выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд Кировской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Прокурор освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Кировской области от 27.03.2022 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10.06.2022 по делу № А28-13009/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу прокурора Кировской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ш. Радченкова