



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-21248

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЗемСтройПроект» (далее – общество) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.08.2021 по делу № А27-21523/2020

по иску общества к Российской Федерации в лице Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – антимонопольный орган) о взыскании 1 400 000 рублей убытков в виде упущенной выгоды,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Департамента контрактной системы Кузбасса (далее - департамент),

**установила:**

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 18.01.2021 иски удовлетворены.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.08.2021, решение суда от 18.01.2021 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и норм процессуального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, общество являлось победителем открытого конкурса на выполнение работ по определению границ водоохранных зон и прибрежных защитных полос реки Кондома и ее притоков в границах населенных пунктов и их окрестностей Таштагольского, Новокузнецкого муниципальных районов, Калтанского и Осинниковского городских округов Кемеровской области, с ценой контракта 4 800 000 рублей.

Решением антимонопольного органа от 15.05.2018 конкурсная комиссия департамента признана нарушившей часть 3 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Предписанием от 15.05.2018 департаменту предложено устранить нарушения законодательства о контрактной системе; отменить протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 26.04.2018; провести повторные процедуры рассмотрения и оценки заявок.

Судебными актами по делу № А27-11402/2018 решение и предписание от 15.05.2018 антимонопольного органа признаны недействительными в связи с отсутствием нарушений со стороны конкурсной комиссии департамента.

На повторных торгах произошло падение ценовых предложений участников, что вынудило истца предложить цену контракта значительно ниже предложенной при первоначальном проведении конкурса, по результатам повторного конкурса с ним заключен договор на сумму 3 400 000 рублей.

Обращаясь в суд с настоящим иском, общество полагает, что в результате неправомерных действий антимонопольного органа им получены убытки в виде упущенной выгоды в размере 1 400 000 рублей, составляющей разницу между ценой контракта, который мог быть заключен с истцом по итогам первоначального конкурса, и ценой контракта, заключенного с истцом по итогам повторного конкурса.

В силу статей 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации для взыскания убытков необходимо одновременно наличие неправомерного поведения обязанного лица, причинно-следственной связи между действиями (бездействием) такого лица и требуемыми потерпевшим убытками, а также доказанного размера убытков.

Суд апелляционной инстанции, повторно исследовав и оценив обстоятельства спора, правомерно признал отсутствие как самого факта причинения убытков истцу незаконными действиями ответчика, так и прямой и непосредственной причинно-следственной связи между установленными в

судебном порядке неправомерными действиями антимонопольного органа и заявленной истцом к взысканию упущенной выгоды. При этом судом указано, что определение цены контракта находится вне правовой воли антимонопольного органа.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Доводы жалобы направлены на переоценку исследованных судебными инстанциями доказательств и установленных ими фактических обстоятельств дела, однако проверка таких оснований с учетом рассмотрения спора судами трех судебных инстанций не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии со статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЗемСтройПроект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова