



государственной пошлины. В удовлетворении остальной части иска отказано. С Администрации в пользу федерального бюджетного учреждения «Кемеровская лаборатория судебной экспертизы» взыскано 19 840 руб. за проведение экспертизы.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, ООО «Детские площадки» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит изменить решение и постановление в части отказа от удовлетворения требований истца о взыскании 352 036 руб. за выполненные работы, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению заявителя жалобы, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам; судами неверно истолкованы положения действующего законодательства; неверно применены нормы материального права.

В обоснование кассационной жалобы общество указывает на необоснованный отказ судов во взыскании с ответчика в пользу истца задолженности в размере 352 036 руб.; ссылается на то, что невозможность определения экспертной организацией объема выполненных подготовительных либо скрытых работ на указанную сумму не может ставить под сомнение факт их выполнения; полагает, что объем и стоимость спорных работ должны быть приняты на основании документов истца, учитывая, что без выполнения спорных работ не были бы надлежащим образом выполнены основные работы; обращает внимание, что доказательством выполнения истцом спорных работ является сдача всего комплекта работ ответчику, а необходимость выполнения работ установлена технической документацией.

Администрация в отзыве на кассационную жалобу считает отсутствующими основания для отмены судебных актов, просит оставить их без изменения, кассационную жалобу общества без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Администрации поддержала доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

Компетенция суда кассационной инстанции определена статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), согласно которым суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанции, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено упомянутым Кодексом.

Проверив законность обжалуемых судебных актов на основании статей 284, 286 АПК РФ исходя из доводов кассационной жалобы и отзыва на нее, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые решение и постановление не подлежат отмене или изменению.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 16.07.2020 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен муниципальный контракт № 2020.0470

на выполнение работ по подготовке основания, монтажу оборудования и устройству покрытия на детских игровых площадках в г. Кемерово в срок 25 календарных дней со дня выдачи подрядчику плана-задания (далее - контракт).

В плане-задании указаны место выполнения работ, объем работ и срок завершения работ, план-задание оформляется по форме согласно приложению № 4 к настоящему контракту.

Согласно пункту 2.1 контракта общая стоимость работ, выполняемых по настоящему контракту, составляет 5 043 527 руб. 64 коп.

Заказчик обязался принять и оплатить работы на основании подписанного акта о приемке выполненных работ в течение 30 дней (пункт 2.6 контракта).

Истец, ссылаясь на необоснованный отказ ответчика от приемки работ, неисполнение обязанности по оплате работ в размере 3 897 782 руб. 40 коп. и оставление неоднократных претензий без исполнения, обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 309, 310, 711, 721, 723, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), разъяснениями, изложенными в пункте 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», исследовав представленные доказательства, с учетом результатов судебной строительно-технической экспертизы, пришел к выводу о фактическом выполнении истцом работ на сумму 3 501 228 руб. и наличии недостатков, стоимость устранения которых составляет 39 119 руб., в связи с чем удовлетворил требования истца частично в размере 3 462 109 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, оснований для отмены решения суда не установил.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы, кассационная инстанция считает, что жалоба удовлетворению не подлежит.

Согласно пункту 2 статьи 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

На основании пункта 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии со статьей 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется

создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 названного Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. Результат работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами (пункт 4 статьи 753 ГК РФ, пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Согласно пункту 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Из вышеуказанных норм следует, что оплате подлежат только качественно и в полном объеме выполненные работы.

В связи с наличием между сторонами спора относительно качества и объема выполненных работ, судом первой инстанции назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено федеральному бюджетному учреждению «Кемеровская лаборатория судебной экспертизы», экспертам Васильеву Н.А., Стафееву Э.А., Гаврюшину Р.С. (на усмотрение руководителя); впоследствии определением суда к производству экспертизы привлечены эксперты Калашников Д.А., Котова Н.И.

Согласно заключению от 13.05.2022 № 9529/4-3-21 экспертами сделаны следующие выводы:

1) Качество выполненных в рамках муниципального контракта от 16.07.2020 № 2020.0470 работ не соответствует ряду нормативных требований, площадки имеют следующие дефекты:

- по ул. Рабочая, 162: на отдельных участках площадки имеется отсутствие креплений плит между собой (пластиковых втулок), повреждения плит и их неплотное

прилегание к смежным плитам и основанию;

- по ул. Боровая, 63: наличие острых заусенцев у болтов металлического ограждения площадки;

- по ул. Городецкая, 1А: в центральной части и возле одной из сторон отсутствуют плиты покрытия, часть плит демонтирована, хаотично разбросаны по площадке и не имеет креплений;

- по ул. Стахановская, 27: длина площадки составляет 13 метров, что не соответствует предусмотренному муниципальным контрактом значению 14 метров. Из-за уменьшения длины площадки ударопоглощающего покрытия длина зоны приземления, где имеется ударопоглощающее покрытие, составила 1,9 м, что менее требуемого значения 2 м, имеются повреждения отдельных плит и их неплотная установка; на момент осмотра на отдельных участках покрытие разобрано, демонтирована скамья и урна, проводятся работы по восстановлению асфальтобетонного основания.

2) Дефекты являются значительными и устранимыми.

3) Стоимость выполненных работ составляет 3 501 228 руб. Стоимость работ, выполнение и объем которых определить в рамках настоящей строительно-технической экспертизы не представляется возможным, составляет 352 036 руб.

4) Стоимость устранения выявленных дефектов монтажа составляет на момент производства экспертизы 39 119 руб.

5) Причиной возникновения дефектов - повреждение плит, отсутствие отдельных плит и их фрагментов, креплений, на площадках по адресам: ул. Рабочая, 162; ул. Городецкая, 1А; ул. Стахановская, 27, являются внешние воздействия в период эксплуатации.

Причиной наличия острых заусенцев на концах болтов металлического ограждения площадки по ул. Боровая, 63 является следствием невыполнения работ по их зачистке в процессе монтажа ограждения. Причиной несоответствия площади ударопоглощающего покрытия по ул. Стахановская, 27 условиям муниципального контракта от 16.07.2020 № 2020.0470, является выполнение работ по монтажу покрытия не в полном объеме.

Заключение эксперта оценено судами наряду с другими доказательствами по делу во взаимосвязи и совокупности по правилам статей 71 и 86 АПК РФ.

Исследовав в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, включая договор, акты о приемке выполненных работ, подписанные истцом в одностороннем порядке, принимая во внимание заключение экспертов от 13.05.2022 № 9529/4-3-21, установив факт выполнения истцом работ на сумму 3 501 228 руб., констатировав наличие недостатков в выполненных работах, стоимость устранения которых составляет 39 119 руб., в отсутствие доказательств оплаты Администрацией выполненных работ, суды пришли к выводу о возникновении у заказчика обязанности по оплате спорных работ с учетом соразмерного уменьшения их стоимости на стоимость устранения недостатков, в связи с чем удовлетворили заявленные требования частично в размере 3 462 109 руб.

Доводы кассационной жалобы о выполнении истцом работ надлежащим образом на сумму 352 036 руб. и наличии оснований для ее взыскания с Администрации в пользу общества, были предметом исследования суда апелляционной инстанции и мотивированно отклонены.

Эксперт, устанавливая стоимость выполненных работ, указал, что, учитывая характер некоторых работ, а также их несогласованность с другими материалами дела, объем этих работ, указанный в имеющихся в материалах дела актах о приемке выполненных работ, не может быть определен экспертным методом (например, работы по разборке цементно-бетонных оснований).

При этом, руководствуясь статьями 82, 86, 87 АПК РФ, принимая во внимание правовые позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлении Пленума от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», положения Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», суды обеих инстанций оценили экспертное заключение от 13.05.2022 № 9529/4-3-21 наряду с другими доказательствами по делу и пришли к выводу, что заключение является полным и обоснованным; выводы экспертов носят последовательный, непротиворечивый характер; экспертами дана подписка о том, что они предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; на момент вынесения определения о назначении судебной экспертизы об отводе экспертов не заявлено, экспертное заключение подготовлено лицами, обладающими соответствующей квалификацией для исследований подобного рода; экспертиза по форме и содержанию соответствует требованиям статей 82, 83, 86 АПК РФ; обстоятельств, свидетельствующих о недостоверности экспертного заключения, не установлено.

Само по себе несогласие ответчика с выводами эксперта, а также с выводами суда, сделанными по результатам оценки экспертного заключения, не свидетельствует о нарушении положений статьи 87 АПК РФ.

Кроме того, судами оценено представленное в материалы дела истцом заключение специалистов общества с ограниченной ответственностью «Экспертный центр проектирования» № ЭЦП-30082021-СТЗ, согласно которому стоимость фактически выполненных работ составила 3 930 684 руб., стоимость устранения недостатков - 32 901 руб. 60 коп., и сделан вывод о том, что само по себе мнение других исследователей не может исключать доказательственного значения заключения, составленного по результатам судебной экспертизы, исследование проведено стороной по делу вне рамок судебного разбирательства, об уголовной ответственности судом специалисты не предупреждались.

Таким образом, в связи с непредставлением подрядчиком доказательств, опровергающих выводы экспертов, отраженных в заключении от 13.05.2022 № 9529/4-3-21, относительно стоимости фактически выполненных работ, а также ввиду отсутствия иных доказательств, достаточно подтверждающих выполнение спорных работ на сумму 352 036 руб., суды обоснованно отказали в удовлетворении требований

в указанной части.

В целом доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к несогласию с выводами судов первой и апелляционной инстанций, направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и установление новых обстоятельств, отличных от установленных судами. Между тем полномочия суда округа по пересмотру дела должны осуществляться в целях исправления судебных ошибок в виде неправильного применения норм материального и процессуального права при отправлении правосудия, а не для пересмотра дела по существу (статья 286 АПК РФ, пункты 1, 28, 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»).

Таким образом, поскольку суд округа не усмотрел нарушения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и (или) процессуального права, а также несоответствия выводов, изложенных в судебных актах, фактическим обстоятельствам дела, кассационная жалоба признается полностью необоснованной, а решение и постановление по настоящему делу подлежат оставлению без изменения (пункт 1 части 1 статьи 287 АПК РФ).

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ основаниями для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы относятся на заявителя в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 10.06.2022 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 30.08.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-10721/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Э.В. Ткаченко

Судьи

Н.А. Аникина

М.Ф. Лукьяненко