

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

15 декабря 2020 года

Дело № А26-11639/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2020 года.
Полный текст постановления изготовлен 15 декабря 2020 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Власовой М.Г., судей Васильевой Н.В., Нефедовой О.Ю., рассмотрев 15.12.2020 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Карелия на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2020 по делу № А26-11639/2019,

у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель Тищенко Денис Анатольевич, ОГРНИП 316450100057371, ИНН 451003239480, обратился в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к Управлению Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Карелия, адрес: 185035, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Андропова, д. 5, ОГРН 1021000542540, ИНН 1001044080 (далее – Управление), о взыскании 242 675 руб. 17 коп. неосновательного обогащения, 544 75 руб. 58 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Айсберг», адрес: 640007, г. Курган, Омская ул., д. 145, оф. 1, ОГРН 1164501051373, ИНН 4501206786 (далее – Общество).

Решением суда первой инстанции от 25.03.2020 в иске отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2020 решение от 25.03.2020 отменено, исковые требования предпринимателя удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе Управление, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права и несоответствие его выводов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, просит указанное постановление отменить и оставить в силе решение от 25.03.2020.

В отзыве на кассационную жалобу предприниматель указывает на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта.

Лица, участвующие в деле надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, однако своих представителей в заседание суда кассационной инстанции не направили, что в соответствии со статьей 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, по условиям государственного контракта от 20.07.2016 № 0106100001716000193 (далее – Контракт) Общество (поставщик)

обязалось поставить Управлению (заказчику) товар согласно приложению № 1 к Контракту.

Цена Контракта составила 2 426 751 руб. 68 коп. (пункт 5.1 Контракта).

Пунктом 9.1 Контракта установлено обеспечение исполнения Контракта в размере 262 351 руб. 54 коп.

Платежным поручением от 10.07.2016 № 773 сумма обеспечения исполнения Контракта внесена Обществом на счет заказчика.

В соответствии с приложением № 1 к Контракту установлен срок поставки товара: с момента подписания Контракта до 21.12.2016 по заявке заказчика, 3 раза в неделю к 09:00 часам мелкими партиями.

В соответствии с пунктом 3.2 Контракта поставляемые товары должны соответствовать требованиям, установленным заказчиком, государственным стандартам (ГОСТ) и отраслевым стандартам (ОСТ), техническим регламентам, техническим условиям (ТУ), иным документам, устанавливающим требования к качеству (комплектности) данного товара, а также специальным требованиям Контракта и спецификации.

В силу пункта 3.6 Контракта при обнаружении при приемке товара несоответствия требованиям качества поставщик обязан за свой счет устранить дефекты или заменить товар в течении 10 дней с момента получения соответствующего уведомления заказчика.

Как следует из материалов дела, в рамках исполнения Контракта Обществом осуществлена поставка товара в адрес Управления по товарным накладным от 09.08.2016 № 487, от 01.10.2016 № 722, от 21.10.2016 № 1088 и от 12.11.2016 № 771 на общую сумму 2 426 751 руб. 68 коп.

При этом как следует из материалов дела, в ходе приемки партии товара, первоначально поступившей в адрес заказчика по товарной накладной от 29.08.2016 № 722 в количестве 1221 кг, было выявлено несоответствие товара по качеству требованиям ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции» (протокол лабораторных исследований от 26.09.2016 № 2367/С), в связи с чем в соответствии с пунктом 3.6 Контракта данный товар был заменен Обществом, что подтверждается товарной накладной от 01.10.2016 № 722.

Поставленный в рамках Контракта товар был оплачен Управлением в полном объеме на сумму 2 426 751 руб. 68 коп. платежными поручениями от 30.08.2016 № 148474, от 20.10.2016 № 424556, от 18.11.2016 № 582380, от 29.12.2016 № 874174.

Вместе с тем, заказчиком была начислена неустойка в виде штрафа в размере 10% цены Контракта в сумме 242 675 руб. 17 коп. на основании пункта 6.6 Контракта в связи с ненадлежащим исполнением поставщиком обязательств по Контракту (поставка товара ненадлежащего качества по товарной накладной от 29.08.2016 № 722); в адрес Общества выставлено требование об уплате штрафа от 04.10.2016 № 19/840/н.

Письмом № 22/10310/н от 06.12.2016 заказчик уведомил поставщика о том, что указанная сумма штрафа будет удержана из обеспечения исполнения Контракта, согласно пункту 6.11 Контракта.

В соответствии с договором уступки права требования от 05.06.2019 Общество передало Тищенко Д.А. право требования с Управления неосновательного обогащения по Контракту в размере 242 675 руб. 17 коп.

Ссылаясь на то, что со стороны поставщика не было допущено ненадлежащего исполнения обязательств по Контракту, а соответственно не имелось оснований для начисления штрафа и удержания суммы обеспечения исполнения обязательств по Контракту, в связи с чем на стороне Управления возникло неосновательное обогащение в сумме 242 675 руб. 17 коп., которое подлежит возврату предпринимателю на основании статьи 1102 Гражданского

кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Тищенко Д.А. направил в адрес Управления претензию от 05.06.2019 № 53. Указанная претензия оставлена Управлением без удовлетворения, в связи с чем предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности взыскания Управлением штрафа в размере 242 675 руб. 17 коп. на основании пункта 6.6 Контракта в связи с ненадлежащим исполнением поставщиком обязательств по Контракту в части поставки товара не соответствующего условиям Контракта о товаре и требованиям качества, а также пришел к выводу о пропуске предпринимателем срока исковой давности, в связи с чем отказал в удовлетворении исковых требований.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции. Расценив поставку ненадлежащего товара с последующей заменой на надлежащий товар как нарушение сроков поставки товара, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оснований для применения к поставщику меры ответственности в соответствии с пунктом 6.6 Контракта в виде штрафа у заказчика не имелось. В отсутствие доказательств предъявления заказчиком поставщику требования об уплате пени в связи с нарушением сроков исполнения обязательств по Контракту, суд апелляционной инстанции указал, что у заказчика отсутствовали основания для удержания суммы обеспечения исполнения Контракта, поэтому денежные средства в размере 242 675 руб. 17 коп. являются для Управления неосновательным обогащением и подлежат взысканию с него в пользу предпринимателя.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, а также проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, приходит к следующим выводам.

Согласно статьям 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или иными правовыми актами.

На основании статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу статьи 526 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Согласно пункту 4 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу части 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны (часть 9 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ).

Суды установили, что Общество нарушило обязательство по поставке товара соответствующего условиям Контракта о товаре и требованиям качества.

С учетом изложенного суд первой инстанции сделал правильный вывод о правомерности начисления Управлением штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по Контракту и удержания его из суммы обеспечения.

Доводы предпринимателя о том, что при заключении Контракта стороны согласовали условие о возможности замены товара ненадлежащего качества и что в данном случае товар был Обществом заменен, правомерно отклонены судом первой инстанции, поскольку они не являются основанием для освобождения Общества от уплаты штрафа. Кроме того, из положений Закона № 44-ФЗ и условий Контракта данный вывод не следует.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Решение суда первой инстанции было вынесено в соответствии с установленными обстоятельствами, с учетом подлежащих применению норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не имел правовых оснований для его отмены.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 287 АПК РФ постановление апелляционного суда следует отменить, а решение суда первой инстанции – оставить в силе

Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2020 по делу № А26-11639/2019 отменить.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 25.03.2020 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий

М.Г. Власова

Судьи

Н.В. Васильева

О.Ю. Нефедова