



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-3342

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тищенко Дениса Анатольевича на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 25.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.12.2020 по делу № А26-11639/2019

по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Тищенко Дениса Анатольевича (далее – предприниматель) к Управлению Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Карелия (далее – управление) о взыскании 242 675,17 рубля неосновательного обогащения, 54 475,58 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Айсберг» (далее – общество),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 25.03.2020 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2020 решение суда первой инстанции отменено, иски удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на допущенные существенные нарушения норм материального права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, в обоснование исковых требований (право требования передано по заключенному с обществом договору от 05.06.2019) предприниматель указал на отсутствие со стороны поставщика (общество) ненадлежащего исполнения обязательств по государственному контракту,

отсутствие оснований для начисления штрафа и удержания соответствующей суммы обеспечения исполнения обязательств по контракту, а также возникновение на стороне управления неосновательного обогащения.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 469, 525, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), исходил из доказанности факта ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, в части поставки товара, не соответствующего условиям контракта о товаре и требованиям качества. Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции.

Отклоняя довод предпринимателя о надлежащем исполнении обязательств по контракту ввиду замены некачественного товара, суды указали, что данное обстоятельство в соответствии с условиями контракта и положениями Федерального закона № 44-ФЗ не освобождает поставщика от ответственности в виде штрафа.

Доводы жалобы, направленные по существу на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и исследованных доказательств, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин