

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasso.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 декабря 2021 года

Дело № А21-3/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 09 декабря 2021 года.  
Полный текст постановления изготовлен 14 декабря 2021 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Филиппова А.Е., судей Боголюбовой Е.В. и Старченковой В.В.,

рассмотрев 09.12.2021 в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Подоляцкого Николая Сергеевича на решение Арбитражного суда Калининградской области от 29.04.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2021 по делу № А21-3/2021,

**у с т а н о в и л :**

Индивидуальный предприниматель Подоляцкий Николай Сергеевич, ОГРНИП 313392632600060, ИНН 391300326265, обратился в Арбитражный суд Калининградской области с иском к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Калининградской области «Центральная городская клиническая больница», адрес: Калининград, Летняя ул., д. 3, ОГРН 1023901864095, ИНН 3908010986 (далее – Учреждение), о взыскании 149 942 руб. в возмещение убытков.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 29.04.2021 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2021 решение от 29.04.2021 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Подоляцкий Н.С., ссылаясь на необоснованность выводов судов первой и апелляционной инстанций и нарушение судами норм права, просит отменить решение от 29.04.2021 и постановление от 20.09.2021.

В отзыве на кассационную жалобу Учреждение, ссылаясь на необоснованность ее доводов, просит решение от 29.04.2021 и постановление от 20.09.2021 оставить без изменения.

Лица, участвующие в деле, надлежаще извещены о месте и времени судебного заседания, однако своих представителей в суд не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, между Учреждением (заказчиком) и Подоляцким Н.С. (поставщиком) заключен контракт от 09.01.2020 № 0135200000519005657 (далее – Контракт), по условиям которого поставщик обязался в предусмотренные Контрактом порядке и сроки осуществить поставку медицинских изделий (закрепителя, проявителя, восстановителя) в соответствии со спецификацией (приложение № 1 к Контракту), а заказчик обязался в порядке и

сроки, предусмотренные Контрактом, принять и оплатить поставленный товар.

В силу пунктов 9.1, 9.2 Контракт вступает в силу со дня его подписания и действует по 31.12.2020; окончание срока его действия влечет за собой прекращение обязательств сторон по Контракту, но не освобождает сторон от ответственности за допущенные нарушения в ходе его исполнения.

Исходя из пункта 2.1 Контракта период поставки товара – с даты подписания Контракта по 30.11.2020; периодичность поставки – 1 раз в месяц по заявке заказчика; срок поставки товара – в течение 5 рабочих дней после поступления заявки от заказчика; количество поставляемого товара определяется заявкой заказчика, которая направляется на адрес электронной почты поставщика.

Цена Контракта составляет 333 869 руб. 80 коп. и включает в себя стоимость поставляемого товара, а также расходы на перевозку, доставку, все виды погрузочно-разгрузочных работ, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей (пункты 3.2, 3.3 Контракта).

На основании заявок Учреждения Подоляцкий Н.С. поставил товар по товарным накладным от 04.02.2020 № 28 на сумму 93 962 руб. 60 коп., от 06.07.2020 № 414 на сумму 29 988 руб. 40 коп. и от 24.08.2020 № 552 на сумму 59 976 руб. 80 коп.

Подоляцкий Н.С. направил Учреждению письмо от 06.11.2020 № 611-11 с предложением согласовать график поставки оставшегося товара на сумму 149 942 руб.

В ответ Учреждение в письме от 10.11.2020 № 7591 указало, что оно заявку на поставку товара в адрес Подоляцкого Н.С. не направляло и на момент подготовки ответа у заказчика отсутствует потребность в товаре, в том числе в объеме, указанном в обращении поставщика.

Учреждение, ссылаясь на то, что в связи с переходом медицинского оборудования на цифровые технологии, не требующие проявочного процесса, у него отпала необходимость в фотореактивах, направило Подоляцкому Н.С. письмом от 11.11.2020 № 586/ГЗ соглашение о расторжении Контракта.

Подоляцкий Н.С., возражая относительно расторжения Контракта, направил Учреждению претензию от 12.11.2020 № 624-11 с просьбой направить заявку на невыбранный объем товара.

Подоляцкий Н.С., полагая, что в результате неисполнения Учреждением условий Контракта ему причинены убытки, обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, поскольку пришел к выводу о недоказанности Подоляцким Н.С. совокупности обстоятельств, необходимых для удовлетворения требования о возмещении убытков.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, правильность применения судебными инстанциями норм материального и процессуального права, пришел к следующим выводам.

Согласно статье 526 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по государственному контракту на поставку товаров для государственных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

В соответствии со статьей 534 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, государственный заказчик вправе полностью или частично отказаться от товаров, поставка которых предусмотрена государственным контрактом, при условии возмещения поставщику убытков, причиненных таким отказом. Если отказ государственного заказчика от товаров, поставка которых предусмотрена

государственным контрактом, повлек расторжение или изменение договора поставки товаров для государственных нужд, убытки, причиненные покупателю таким расторжением или изменением, возмещаются государственным заказчиком.

Как усматривается из части 1 статьи 393 ГК РФ, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

Под убытками в силу части 2 статьи 15 ГК РФ следует понимать расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Таким образом, требование о взыскании убытков может быть удовлетворено, только если доказаны размер убытков, а также совокупность таких обстоятельств, как факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершение незаконных действий или бездействие), наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками.

Как установлено судами и следует из просительной части искового заявления, к убыткам, ему причиненным, Подоляцкий Н.С. отнес 138 092 руб. 50 коп. расходов на покупку товара, 10 232 руб. 34 коп. расходов по его доставке и 1617 руб. 16 коп. упущенной выгоды. В обоснование иска Подоляцкий Н.С. сослался на причинение ему убытков в результате ненаправления Учреждением заявок на невыбранное количество товара.

В соответствии с пунктами 1.1 и 1.2 Контракта поставщик обязался в предусмотренные Контрактом порядке и сроки осуществить поставку медицинских изделий (закрепителя, проявителя, восстановителя) в соответствии со спецификацией (приложение № 1 к Контракту), а заказчик обязался в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, принять и оплатить поставленный товар; количество, ассортимент, функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики установлены в техническом задании (приложение № 2 к Контракту).

Исходя из пункта 2.1 Контракта периодичность поставки товара – 1 раз в месяц по заявке заказчика; срок поставки товара – в течение 5 рабочих дней после поступления заявки от заказчика; количество поставляемого товара определяется заявкой заказчика, которая направляется на адрес электронной почты поставщика.

Суды первой и апелляционной инстанций, проанализировав по правилам статьи 431 ГК РФ условия Контракта, установили, что Контрактом не предусмотрена обязанность заказчика направлять поставщику заявки на поставку товара в пределах строго обусловленной Контрактом суммы и в отсутствие соответствующей заявки принимать товар, согласованный в спецификации.

Контракт также не возлагает на поставщика обязанность единовременно закупить весь объем товара, указанного в спецификации, а затем поставлять его частями исходя из заявок заказчика.

Доказательства того, что Учреждение направляло заявку на поставку

оставшейся части товара и затем отказалось от его получения, в материалах дела отсутствуют.

Суды учли, что истец не представил доказательств того, что с момента получения от ответчика письма от 11.11.2020 об отсутствии потребности в товаре с приложением к нему соглашения о расторжении Контракта он не имел возможности реализовать приобретенный им товар другим потребителям и получить соответствующую прибыль.

Из материалов дела также не следует, что товар, подлежащий поставке, является уникальным, произведенным по специальному заказу и исключительно в целях последующей передачи его ответчику.

При этом Подоляцкий Н.С. на момент рассмотрения дела в судах первой и апелляционной инстанций не представил доказательства того, что реализовал товар по цене, значительно меньше той, по которой приобрел его для поставки Учреждению. Сведения о потере товаром своих потребительских свойств материалы дела не содержат.

Доказательства несения реальных убытков истец суду не представил.

В данном случае взыскание с Учреждения стоимости товара, не утратившего свои потребительские свойства, при условии сохранения его за Подоляцким Н.С., приведет к неосновательному обогащению последнего.

Суды первой и апелляционной инстанций, приняв во внимание, что в соответствии с пунктом 3.3 Контракта его цена включает в себя, в том числе расходы на перевозку, доставку и все виды погрузочно-разгрузочных работ, признали необоснованным требование истца о взыскании с ответчика в возмещение суммы расходов по доставке товара.

Таким образом, с учетом установленных фактических обстоятельств настоящего спора, суды первой и апелляционной инстанций в отсутствие в материалах дела доказательств наличия вины ответчика в причинении истцу убытков, а также факта ненадлежащего исполнения ответчиком обязанностей по Контракту, пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования Подоляцкого Н.С. о возмещении убытков.

Доводы подателя жалобы не свидетельствуют о нарушении или неправильном применении судами первой и апелляционной инстанций норм материального права, а сводятся к иной оценке доказательств.

Как разъяснено в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», при проверке соответствия выводов арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (часть 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) необходимо исходить из того, что суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции (часть 2 статьи 287 АПК РФ). С учетом того, что наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, устанавливается судом на основании доказательств по делу (часть 1 статьи 64 АПК РФ), переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу, то есть иные по сравнению со сделанными судами первой и апелляционной инстанций выводы относительно того, какие обстоятельства по делу можно считать установленными исходя из иной оценки доказательств, в частности, относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71

АПК РФ), не допускается.

В рассматриваемом случае выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств и соответствуют нормам материального и процессуального права, поэтому суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа  
п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Калининградской области от 29.04.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2021 по делу № А21-3/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Подоляцкого Николая Сергеевича – без удовлетворения.

Председательствующий

А.Е. Филиппов

Судьи

Е.В. Боголюбова

В.В. Старченкова