

**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Нальчик

Дело №А20-1633/2020

27 июля 2020 года

Резолютивная часть решения оглашена 23 июля 2020г.

Решение в полном объеме изготовлено 27 июля 2020г.

Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики

в составе судьи Сохроковой А.Л.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Алтуевым Х.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АгатИнвестСтрой-М», г. Нальчик

к Управлению Федеральной антимонопольной службы, г. Нальчик

об оспаривании решения и предписания УФАС по КБР,

при участии в судебном заседании представителей: от заявителя- Мазлоева З.Б. по доверенности от 15.06.2020, Хажнагоева А.А. по доверенности №17 от 08.06.2020, от УФАС Каракизова А.Х. по доверенности от 18.03.2020 №01/1349, Гаева Р.А. по доверенности от 16.12.2019 №05/47751, от Министерства -Хакулова К.М. по доверенности №5 от 29.01.2020

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «АгатИнвестСтрой-М», г. Нальчик обратился в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с заявлением о признании решения Федеральной антимонопольной службы по КБР от 19.05.2020 по делу №007/06/69-516/2020 незаконным и отмене ; о признании предписания Федеральной антимонопольной службы по КБР от 19.05.2020 по делу №007/06/69-516/2020 незаконным.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Кабардино-Балкарской Республики (адрес: г.Нальчик, ул. И.Арманд, 43) заказчик по проведению торгов.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявление в полном объеме.

Представитель УФАС просит отказать в удовлетворении требования, ввиду его необоснованности.

Представитель Министерства пояснил, что оспариваемое предписание общества исполнено ,28.05.2020г. подведены итоги торгов, заключен контракт.

Рассмотрев представленные в материалы дела доказательства, и оценив их в совокупности, проанализировав доводы заявления и приложенных к нему документов, выслушав представителей сторон, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, в Кабардино-Балкарское УФАС России поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Каббалкэнергосервис» на действия аукционной комиссии Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Кабардино-Балкарской Республики при проведении аукциона.

Согласно жалобе, Комиссия необоснованно отклонила заявку по причине несоответствия документов представленных в составе второй части заявки требованиям установленным документацией об аукционе, наличия недостоверной информации в таких документах, заявитель просил приостановить подписание контракта, признать жалобу обоснованной, обязать заказчика признать заявку заявителя соответствующей требованиям документации.

Рассмотрев доводы заявителя, указанные в жалобе, письменные пояснения заказчика и изучив материалы дела, Комиссия установила следующие обстоятельства.

16.04.2020г. в 13:41 на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) (сайт оператора электронно-торговой площадки - <https://www.sberbank-ast.ru/>) был размещен аукцион '№ 0104200002120000020 «Физкультурно-оздоровительный комплекс с залом борьбы 24x12 по адресу :Кабардино-Балкарская Республика , г.о Баксан, ул. Ленина, 1/1» с начальной (максимальной) ценой контракта 45 221881,48 р.

Общество с ограниченной ответственностью «Каббалкэнергосервис» в качестве подтверждения соответствия дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31.. Закона о контрактной системе, представило:

- Государственный контракт от 23.05.2016г. №1 на выполнение работ по строительству 125 квартирного дома со встроенными помещениями по ул. Чернышевского, 197 в г.Нальчике, заключенный между ООО «Каббалкэнергосервис» и ООО «Югстрой» на сумму 25000000 руб;
- ' - Акт о приемке выполненных работ КС-2 от 25.03.2017г. №1 на сумму 24067014 руб.;
- Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 15.12.2016г. №RU-07-0301000-117-26.

Комиссией установлено, что документы представленные в качестве подтверждения опыта заявителя дополнительным требованиям, не соответствуют требованиям документации об аукционе, в связи с чем, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов изложенных в жалобе заявителя.

Вместе с тем, в рамках проведенной внеплановой проверки Комиссией выявлены следующие нарушения при проведении аукциона. .

Участником аукциона ООО «АгатИнвестСтрой-М» в качестве подтверждения опыта

заявителя дополнительным требованиям предоставлены следующие документы:

- договор подряда № 000000070 Ю00697Г2.Б от 18 августа 2017г. заключенный между индивидуальным предпринимателем Мазлоевым З.Б. и ООО «АгатИнвестСтрой-М» на строительство 24 квартирному жилому дому по адресу г. Терек, ул. Кабардинская 254 «Б»; . - АктыКС2,КС3;

- разрешение на ввод объекта в эксплуатацию № 07-RU07506101-14-2017 от 11 декабря 2017 года.

В разрешении на ввод объекта в эксплуатацию, прописано, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию недействительно без технического плана. В составе заявки ООО «АгатИнвестСтрой-М» приложения с техническим планом к разрешению на ввод объекта в эксплуатацию не приложено, технический план отсутствует.

Участником аукциона ООО «Гарант-Строй» в качестве подтверждения опыта заявителя дополнительным требованиям предоставлены следующие документы:

• -Государственный контракт №18 от 05 октября 2018г. заключенный между ГКУ КБР «Управление капитального строительства» и ООО «Гарант-Строй» на «Строительство блока ясельных групп дошкольного отделения МКОУ СОШ №1 с. п. В.Балкария Черекского района КБР»;

-АктыКС2,КС3;

-Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию №07-509305-13-2018 от 02 октября 2019 года.

В разрешении на ввод объекта в эксплуатацию, прописано, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию недействительно без технического плана. В составе заявки ООО «Гарант-Строй» приложения с техническим планом к разрешению на ввод объекта в эксплуатацию не приложено, технический план отсутствует.

Более того, приложением, являющимся неотъемлемой частью государственного контракта №18 от 05 октября 2018г., является «Приложение №1 «Перечень материалов и товаров, используемых при выполнении работ», которое отсутствует в составе документов, представленных в качестве подтверждения опыта участника дополнительным требованиям.

Поскольку технический план в составе вторых частей заявок ООО «Гарант-Строй» и ООО «АгатИнвестСтрой-М» представлен не был, Комиссия посчитала, что данные участники не представили все предусмотренные аукционной документацией документы (а именно разрешение на ввод объекта в эксплуатацию в полном объеме) и, соответственно, не подтвердили соответствие дополнительным требованиям, в связи с чем подлежали отклонению.

Участником аукциона ООО «Стандарт-А» в качестве подтверждения опыта заявителя

дополнительным требованиям предоставлены следующие документы:

-договор генерального подряда №24 от 10 апреля 2017г. заключенный между Куважоковым А.А. и ООО «Стандарт-А» на капитальный ремонт объектов (строений);

-Акты КС2, КС3;

-Акт сдачи-приемки работ по договору подряда №24 от 10 апреля 2017г. на капитальный ремонт объектов (строений).

Согласно договору генерального подряда №24 от 10 апреля 2017г. ООО «Стандарт-А» произвело работы по капитальному ремонту объектов (строений) находящихся по адресу: 361401, Кабардино-Балкарская Республика, Чегемский район, г.Чегем, Новый микрорайон, кадастровые номера 07:08:0101058:17, 07:08:0101058:7 (тип объектов капитальное строительство), на общую сумму 30683452 руб.

Вместе с тем, из представленных ООО «Стандарт-А» -актов выполненных работ КС-2, КС-3 невозможно установить и соотнести выполненные работы к тому или иному объекту. Таким образом, из представленных в составе второй части заявки документов не прослеживается технологическая, функциональная и иная связь между объектами, на основании которой комиссия уполномоченного органа могла бы сделать соответствующие выводы.

Комиссия считает, что предоставление участниками закупок, в качестве подтверждения соответствия требованиям, установленным П.2 Постановления №99 договоров (контрактов) на капитальный ремонт нескольких объектов в рамках одного договора, недопустимо.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о несоответствии представленных участником аукциона ООО «Стандарт-А» документов в качестве подтверждения соответствия дополнительным требованиям, установленным Постановлением №99 и требованиям документации об аукционе.

По результатам рассмотрения материалов проверки по делу № 007/06/69-516/2020 УФАС вынесено решение от 19.05.2020 о признании жалобы заявителя необоснованной; о признании в действиях аукционной комиссии Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Кабардино-Балкарской Республики (уполномоченному органу) , нарушение ч.б ст.69 Закона о контрактной системе; о выдаче заказчику- Государственному казенному учреждению КБР «Управление капитального строительства», аукционной комиссии - Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Кабардино-Балкарской Республики,, оператору ЭТП предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе; о передаче материалов дела соответствующему должностному лицу УФАС по КБР для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства..

УФАС выдано предписание от 19.05.2020 №007/06/69-516/2020, которым предписано Заказчику, Уполномоченному органу, Аукционной комиссии отменить протокол подведения

итогов электронного аукциона. от 29.04.2020 Х°0104200002120000020-1 -1 (далее - Протокол) и назначить новую дату рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе, а также разместить соответствующую информацию в ЕИС, в том числе, информацию об отмене Протокола. При этом дата рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе должна быть назначена не ранее чем через 4 рабочих дня со дня отмены Протокола; Оператору электронной площадки не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 1 настоящего предписания уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в Аукционе об отмене Протокола, о новой дате рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе, а также о необходимости наличия на счетах для проведения операций по обеспечению участия в аукционах в электронной форме, открытых участниками закупки, денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в Аукционе, о блокировании операций в отношении указанных средств, в случае если в их отношении блокирование прекращено, и/или если срок действия банковской гарантии, представленной в качестве обеспечения заявки истек; Оператору электронной площадки через 4 рабочих дня со дня направления Оператором электронной площадки уведомления, указанного в пункте 2 настоящего предписания, осуществить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в аукционах в электронной форме, открытым участниками закупки, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в Аукционе, и/или если срок действия банковской гарантии, представленной в качестве обеспечения заявки истек; Аукционной комиссии в срок, установленный в соответствии с пунктом 1 настоящего предписания, рассмотреть вторые части заявок, поданные участниками закупки на участие в Аукционе, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 19.05.2020 по делу №007/06/69-516/2020; Заказчику, Уполномоченному органу, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе и с учетом решения от 19.05.2020 по делу №007/06/69-516/2020; Заказчику, Уполномоченному органу, оператору ЭТП в срок до 29.05.2020г. представить в Кабардино-Балкарское УФ АС России подтверждение исполнения пункта 1 настоящего предписания в письменном виде.

Не согласившись в указанными решением и предписанием, заявитель обратился в суд с настоящим требованием.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, суд считает, что требования заявителя подлежат отклонению по следующие обстоятельствам.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с

заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ,

услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон 44-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 69 Федерального закона 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Федерального закона 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Федерального закона N 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона.

В соответствии с частью 2 статьи 31 Федерального закона 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию: финансовых ресурсов для исполнения контракта; на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта; опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации; 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 31 Федерального закона N 44-ФЗ в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Согласно части 5 статьи 31 Закона информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1 и 2, 2.1 статьи 31 Федерального закона N 44-ФЗ указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В пункте 2 приложения N 1 к Постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (далее - Постановление N 99) при выполнении работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей к участникам закупки устанавливаются дополнительные требования, а именно: наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных (требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт. При этом используются следующие группы работ строительных: работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства; работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки) за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Согласно части 4 статьи 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны включать

такие дополнительные требования в документацию о закупке и не вправе проводить закупки в нарушение указанных требований. Невключение дополнительных требований в документацию нарушает принципы открытости, прозрачности проведения закупок, вводит в заблуждение потенциальных участников закупки относительно соответствия их требованиям заказчика.

Нормы Федерального закона N 44-ФЗ и Постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 в части дополнительных требований к участникам закупки носят императивный характер. Положения приложения N 1 для целей единообразия в применении критериев таких дополнительных требований предусматривает установление дополнительных требований к участникам закупки исключительно группами работ, установленными общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) ОК 034-2007.

Согласно Письма Минфина России от 28.09.2017 N 24-02-07/63443), участникам закупок в целях соблюдения требований Постановления N 99 следует предоставить подтверждающие документы в полном объеме, содержащие все приложения, являющиеся их неотъемлемой частью, в том числе копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации).

Частью 10.1 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее -ГрК РФ) установлено, что обязательным приложением к разрешению на ввод объекта в эксплуатацию является представленный заявителем технический план объекта капитального строительства, подготовленный в соответствии с Федеральным законом от 13.07.2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости".

Согласно Форме разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, утвержденной приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 19.02.2015 N 117/пр, в каждом разрешении на ввод объекта в эксплуатацию должно содержаться указание на то, что оно недействительно без технического плана с приведением реквизитов последнего.

Пунктом 19 Информационной карты документации об Аукционе предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать в том числе следующие документы и информацию: согласно Постановлению Правительства от 04.02.2015 N 99 (Приложение N 1) (в действующей редакции) соответствие участника аукциона дополнительным требованиям должно подтверждаться следующими документами: копия исполненного контракта (договора); копия акта (актов) выполненных работ, содержащего

(содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе; копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе".

Как следует из материалов дела, в составе заявки ООО «АгентИнвестСтрой-М» приложения с техническим планом к разрешению на ввод объекта в эксплуатацию не приложено, судом сделан вывод, что данные участники не представили все предусмотренные аукционной документацией документы (а именно разрешение на ввод объекта в эксплуатацию в полном объеме) и, соответственно, не подтвердили соответствие дополнительным требованиям, в связи с чем, подлежали отклонению.

Доказательств обратного заявителем не представлено.

Кроме того, Министерство, согласившись с решением УФАС, предписание исполнило. 28.05.2020г. подведены итоги торгов. Победителем признан участник ООО «Дорожно-строительное управление», с которым 19.06.2020г. заключен контракт.

Таким образом, заявителем не представлены доказательства нарушения оспариваемыми актами его прав и законных интересов, несоответствие указанных актов закону или иному нормативному правовому акту, в связи с чем, суд не находит основания для их отмены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-171, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требования ООО «Агат Инвест Строй-М» отказать.

Отменить обеспечительные меры принятые судом 04.06.2020г.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд КБР.

Судья

А.Л. Сохрокова