



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-5137

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Залова Загира Егоровича (далее – ИП Залов З.Е., предприниматель) на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 23.06.2021, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2021 по делу № А15-366/2021 по иску предпринимателя к администрации сельского поселения «село Мискинджа» (далее также – администрация) о взыскании 930 200 руб. задолженности по договорам подряда от 16.04.2018 № 01, от 25.04.2018 № 02, от 04.05.2018 № 03, от 12.05.2018 № 04, от 21.05.2018 № 05, от 12.06.2018 № 07, от 20.06.2018 № 08, от 28.06.2018 № 09, от 06.07.2018 № 10, от 18.07.2018 № 11, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, администрации муниципального образования «Докузпаринский район»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 23.06.2021, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской

Федерации, ИП Залов З.Е. просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что договоры подряда от 16.04.2018 № 01, от 25.04.2018 № 02, от 04.05.2018 № 03, от 12.05.2018 № 04, от 21.05.2018 № 05, от 12.06.2018 № 07, от 20.06.2018 № 08, от 28.06.2018 № 09, от 06.07.2018 № 10, от 18.07.2018 № 11 являются ничтожными сделками, заключены при злоупотреблении правом ИП Заловым З.Е. и администрацией сельского поселения «село Мискинджа», в связи с чем выполненные в отсутствие заключенных в надлежащем порядке государственных или муниципальных контрактов работы не подлежат оплате. Суды заключили, что имеются основания для применения последствий злоупотребления правом, предусмотренных пунктом 2 статьи 10, подпунктом 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом суды установили, что строительные работы, выступающие предметом указанных договоров, идентичны; договоры образуют единую сделку на выполнение функционально и технологически взаимосвязанных работ, направленных на достижение общего полезного результата. Учитывая, что стороной договоров является орган местного самоуправления, а их целью – удовлетворение муниципальных нужд, заказ на осуществление работ подлежал размещению в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ). Суды отметили, что администрация осуществила искусственное дробление объекта закупки с тем, чтобы обойти требование закона о размещении заказа посредством конкурентных процедур и создать формальные

условия, предусмотренные подпунктом 4 пункта 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, для заключения договоров с единственным поставщиком, когда фактически основания для этого отсутствовали. При этом предприниматель, являясь профессиональным участником рынка строительных работ, не мог не знать о том, что договоры заключаются с нарушением установленных требований.

Юридически значимые обстоятельства дела установлены судами с необходимой полнотой и получили правильную правовую квалификации.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенном судами нарушении норм материального и процессуального права, подразумевают иное толкование норм законодательства и несогласие с исходом судебного разбирательства, что само по себе не подтверждает наличие судебной ошибки и достаточных оснований для пересмотра судебных актов кассационной инстанцией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Залову Загиру Егоровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко