



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

---

---

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,  
вступивших в законную силу

«10» марта 2022 года  
г. Калуга

Дело № А14-5468/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 09.03.2022  
Постановление изготовлено в полном объеме 10.03.2022

Арбитражный суд Центрального округа в составе:  
председательствующего Егоровой С.Г.,  
судей Морозова А.П.,  
Шильниковой М.В.,

при ведении протокола  
помощником судьи Дементьевой Т.А.

при участии в судебном заседании:  
от истца – Министерство экономического  
развития Республики Крым не явились, извещены надлежаще;  
от ответчика – ООО «Бристоль-проект» не явились, извещены надлежаще;  
от третьих лиц: не явились, извещены надлежаще;

рассмотрев в открытом судебном заседании, проводимом путем использования системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Крым кассационную жалобу Министерства экономического развития Республики Крым на решение Арбитражного суда Воронежской области от 25.08.2021 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2021 по делу № А14-5468/2018,

УСТАНОВИЛ:

Министерство экономического развития Республики Крым (далее - истец, Министерство, ОГРН 1149102017118, ИНН 9102011897) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью «Бристоль-проект» (далее - ответчик, ООО «Бристоль-проект», ОГРН 1113668042510, ИНН 3664114480) о взыскании 20 906 138, 42 руб. неустойки по государственному контракту N 38 от 19.08.2016 (с

учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации – далее АПК РФ).

В свою очередь, ООО «Бристоль-проект» обратилось в Арбитражный суд Воронежской области со встречным иском о взыскании с Министерства экономического развития Республики Крым 1 562 458, 13 руб. убытков за сопровождение государственной экспертизы.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Корпорация развития Республики Крым» и Министерство экономического развития Российской Федерации (далее – третьи лица).

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 25.08.2021 первоначальные иски удовлетворены частично, с ООО «Бристоль-проект» в пользу Министерства экономического развития Республики Крым взыскано 250 000 руб. пени. В удовлетворении встречных исковых требований ООО «Бристоль-проект» отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2021 решение Арбитражного суда Воронежской области от 25.08.2021 оставлено без изменения.

Не соглашаясь с принятыми судебными актами в части отказа во взыскании неустойки в полном объеме, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права, Министерство экономического развития Республики Крым обратилось в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Воронежской области от 25.08.2021 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2021 в части отказа в удовлетворении первоначального иска и принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить иски Министерства экономического развития Республики Крым в полном объеме.

В обоснование своей позиции кассатор ссылается на свое несогласие с размером взысканной с ООО «Бристоль-проект» неустойки, поскольку законодательство о контрактной системе допускает сочетание штрафа и неустойки как за одно нарушение, так и за разные нарушения. По мнению заявителя, в рассматриваемом случае подрядчик допустил нарушение срока исполнения обязательств, что свидетельствует о нарушении условий контракта в целом и о просрочке исполнения обязательства.

Истец, ответчик и третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в судебное заседание не направили. Судебная коллегия считает возможным рассмотреть настоящую кассационную жалобу в порядке ч. 3 ст. 284 АПК РФ в их отсутствие.

В силу положения части 1 статьи 288 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет обоснованность обжалуемого судебного акта лишь в той мере, в какой это необходимо для проверки соответствия проверяемого акта нормам материального и процессуального права, исходя из установленных статьей 286 названного Кодекса пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

Таким образом, по правилам части 1 статьи 286 АПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов в обжалуемой части, исходя из

доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Кассатор не согласен с принятыми судебными актами только в части отказа в удовлетворении первоначального иска, в связи с чем, суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения и постановления только в обжалуемой части.

Проверив в оспариваемой части в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исходя из доводов кассационной жалобы и возражений на неё, суд округа не находит оснований для удовлетворения жалобы, ввиду следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между Министерством экономического развития Республики Крым (государственный заказчик) и ООО «Бристоль-проект» (исполнитель) был заключен государственный контракт № 38 от 19.08.2016, в соответствии с которым исполнитель (ответчик) обязуется по заданию государственного заказчика (истец) выполнить проектно-изыскательские работы в рамках реализации мероприятий по созданию (строительству) индустриальных парков, включенных в федеральную целевую программу «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» по объекту: «Индустриальный парк «Евпатория», Республика Крым» (далее – Контракт).

По условиям Контракта исполнитель обязан разработать проектную и рабочую документацию, сводный сметный расчет и локальный сметный расчет (далее - техническая документация), провести государственную экспертизу технической документации и передать ее государственному заказчику, а государственный заказчик обязуется принять результат работы и произвести исполнителю оплату в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Согласно п. 1.4. контракта результатом выполненных работ является разработанная проектная и сметная документация, согласованная со всеми заинтересованными сторонними организациями и другими заинтересованными организациями, с положительным заключением государственной экспертизы, результаты инженерных изысканий с положительным заключением государственной экспертизы, сметная документация с положительным заключением государственной экспертизы о достоверности сметной стоимости.

Цена контракта в соответствии со сводной сметой, рассчитанной на основании смет по отдельным видам проектно-изыскательских работ (приложение 10 к контракту) составляет 59 600 000 руб., в том числе НДС 18% - 9 091 525 руб. (п. 2.1 контракта в редакции дополнительного соглашения № 3 от 14.11.2017).

Дополнительным соглашением № 2 от 16.08.2017 в приложение № 8 государственного контракта № 38 от 19.08.2016 внесены изменения.

В соответствии с п. п. 3.1 - 3.2 контракта работы, предусмотренные контрактом, выполняются поэтапно: 3.1.1 проектно-изыскательские работы - в соответствии с заданием на проектирование (приложение 8 к контракту) и графиком выполнения работ (приложение № 1 к контракту). Начало работ - со дня подписания контракта - «19» августа 2016 года, окончание работ - «19» августа 2017 года.

При этом работы, предусмотренные контрактом, исполнитель обязан выполнять в строгом соответствии с графиком выполнения работ, что является неотъемлемой частью (приложение N 1) (п. 1.2., п. 3.1.1, п. 4.1. контракта).

20.05.2016 между Министерством экономического развития Республики Крым и АО «Корпорация развития Республики Крым» заключен договор на выполнение АО «Корпорация развития Республики Крым» функции Технического Заказчика при проведении работ, связанных с реализацией мероприятий федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» по строительству промышленных парков.

Исполнителем выполнены, а государственным заказчиком приняты работы по актам сдачи-приемки работ N 38/1 от 29.09.2016 на сумму 8 086 922, 91 руб., N 38/4 от 23.12.2016 на сумму 31 914 689, 94 руб., N 38/5 от 17.03.2017 на сумму 9 279 498 руб., N 38/3 от 23.12.2016 на сумму 475 387, 14 руб.

Платежными поручениями N459955 от 30.09.2016, N212204 от 26.12.2016, N203312 от 26.12.2016, N569693 от 19.07.2017 государственным заказчиком перечислено подрядчику 49 756 497, 99 руб.

Ссылаясь на просрочку выполнения отдельных этапов работ, государственный заказчик претензией от 05.12.2017 потребовал уплатить штрафные санкции по контракту.

Неисполнение требований претензии послужило основанием для обращения государственного заказчика в арбитражный суд с требованиями о взыскании штрафных санкций за просрочку выполнения работ по этапам: сбор исходных данных, проект планировки территории, инженерно-геодезические изыскания в сумме 20 906 138, 42 руб.

Частично удовлетворяя первоначальные исковые требования Министерства экономического развития Республики Крым, суды двух инстанций, руководствуясь нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) о договорах подряда (договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ), статьями 329, 330, 333 ГК РФ, а также положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон N 44-ФЗ), правомерно исходили из следующего.

Согласно ст. 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В силу статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Графиком выполнения работ по объекту «Индустриальный парк «Евпатория», Республика Крым» (приложение 1 контракту) установлены следующие сроки выполнения работ: этап 1 «Сбор исходных данных» с 19.08.2016 по 29.12.2016 (133 дня); этап 2 «Проект планировки территории» с 24.08.2016 по 30.01.2017 (160 дней); этап 3 «Инженерно-геодезические изыскания» с 24.08.2016 по 29.12.2016 (128 дней); этапы 4 и 5 «Инженерно-геологические изыскания» и «Инженерно-экологические изыскания» с 26.09.2016 по 29.12.2016 (95 дней); этап «Проектные работы» с 05.12.2016 по 03.04.2017 (120 дней).

Как следует из представленных актов сдачи-приемки работ, часть работ по каждому этапу сдана в установленные контрактом сроки. В полном объеме работы по указанным этапам сданы исполнителем 17.03.2017.

В обоснование исковых требований заказчик сослался на допущенную подрядчиком просрочку выполнения работ по разработке проектной документации по этапам: - по сбору исходных данных - 78 дней; - по проекту планировки территории - 46 дней; по инженерно-геодезическим изысканиям - 78 дней.

В соответствии с нормой пунктом 1 статьи 759 ГК РФ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации.

Согласно п. 1.2 контракта работы выполняются исполнителем в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 N 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

Проектная документация на объекты капитального строительства производственного и непроизводственного назначения состоит из 12 разделов, требования к содержанию которых установлены пунктами 10 - 32 настоящего Положения (п. 9 Положения).

Основной перечень исходных данных, относящихся ко всем объектам строительства, определен пунктом 10 Положения, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 N 87.

Уточненный перечень исходных данных определяется применительно к каждому конкретному объекту капитального строительства в зависимости от функционального назначения объекта, места размещения земельного участка, геологических, природно-климатических и других аналогичных условий в соответствии с действующим законодательством.

Согласно СНиП 11-02-96 «Свод правил. Инженерные изыскания для строительства. Основные положения» (СП 47.13330.2016) основанием для выполнения инженерных изысканий является заключаемый в соответствии с законодательством Российской Федерации договор подряда (далее - договор) или государственный (муниципальный) контракт (далее - контракт) между заказчиком и исполнителем инженерных изысканий.

К договору (контракту) прилагается задание на выполнение инженерных изысканий (далее - задание), материалы и документы, необходимые для выполнения работ (далее - исходные данные) (п. 4.12).

В п. 12 приложения N 8 к контракту (задание на проектирование (техническое задание) по объекту Индустриальный парк «Евпатория», Республика Крым) в редакции дополнительного соглашения N 2 от 16.08.2017

заказчик обязался предоставить следующие исходные данные: землеустроительную документацию на площадку; имеющиеся материалы инженерных изысканий района проектирования (фондовые материалы); правоустанавливающие документы на объекты реконструкции планируемых к включению в состав затрат по объекту; имеющийся перечень инженерных сетей и объектов улично-дорожной сети, охраняемые природные территории, ландшафты, зоны археологических памятников и иных ограничений на площадку проектирования; иные необходимые для проектирования документы по запросу подрядчика (справки, доверенности и прочее); требования резидентов в соответствии со сводной таблицей нагрузок расходов на сети инженерно-технического обеспечения индустриального парка (л.д. 82 т. 1).

Буквальное сопоставление внесенных изменений в части п. 12 (исходных данных), позволило судам установить, что подлежащие передаче заказчиком исходные данные в первоначальной редакции остались неизменными, за исключением п. 6, в соответствии с которым заказчик обязан передать требования резидентов в соответствии со сводной таблицей нагрузок расходов на сети инженерно-технического обеспечения индустриального парка.

В п. 14.1 технического задания основными требованиями к выполнению проекта указано выполнение сбора исходных данных, необходимых для проектирования. Заказчик предоставляет имеющиеся у него исходные данные.

Материалами дела подтверждается и заказчиком не оспаривается отсутствие передачи с его стороны исходных данных в полном объеме подрядчику к моменту начала выполнения работ.

В свою очередь, заказчик считает неисполненной обязанность подрядчика, установленную в п. 16.2 задания на проектирования, согласно которому исполнитель должен был выполнить анализ первоначальных исходных данных, в том числе технических условий на предмет их достаточности, участвовать в сборе недостающих исходных данных и в получении недостающих технических условий на подключение к сетям внешнего ресурсоснабжения для проектирования объекта совместно с заказчиком.

14.09.2016 исх. N ПРО/171 в адрес заказчика направлено письмо о предоставлении исходных данных, в числе которых: землеустроительные дела по участку проектирования, информация по проектам потенциальных резидентов, информация о технических условиях по инженерному обеспечению.

Письмами от 11.11.2016 N ПРО/410, N ПРО/411, N ПРО/412, N ПРО/413 подрядчик просил технического заказчика подать запросы на технологическое присоединение в ГУП РК «Вода Крыма», ГУП РК «Крымгазсети», ГУП РК «Крымэнерго», ГУП РК «Крымтелеком».

Сторонами не оспаривается, что в период исполнения контракта сторонами получались предварительные технические условия, на основании которых разрабатывалась проектная документация.

В материалы дела представлены технические условия: КРП «Вода Крыма» N 37/06 от 23.11.2016, ГУП РК «Крымэнерго» б/н, б/д (получено по эл. почте 14.03.2017), ГУП «Крымгазсети» на подключение к сетям газораспределения N 08-4622/15/1.3, N 08-4622/15/1.4 от 13.12.2016, ГУП РК «Крымтелеком» на телефонизацию, радиофикацию и организацию каналов доступа к ресурсам сети N 14-06227 от 12.12.2016.

14.03.2017 выданы технические условия на подключение к сети электроснабжения ГУП РК «Крымэнерго».

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик сослался на непредставление заказчиком исходных данных в сроки, установленные контрактом (раздел 12 приложения 8 к контракту), а именно:

- землеустроительная документация на площадку: копия свидетельства о государственной регистрации права на участок, копия распоряжения Совета министров Республики Крым N 896-р от 09.08.2016, копия распоряжения Совета министров Республики Крым N 1053-р от 06.09.2016, копия градостроительного плана земельного участка и копия постановления N 1296-п от 30.05.2016;
- данные по инженерным сетям: технические условия на подключения к сети водоснабжения, канализации, электроснабжения, газоснабжения, связи;
- иные необходимые для проектирования документы: справка о необходимости проведения комплекса мероприятия по очистке территории от взрывоопасных предметов, техническое задание на проектирование системы учета расхода и количества природного газа.

Согласно материалам дела, правоустанавливающие документы на площадку переданы заказчиком 23.09.2016 в электронном виде (письмо N ПРО/171 от 14.09.2016, т. 2 л.д. 27-31), постановление о разрешении на подготовку документации по планировке территории N 2867-п выдано 31.10.2016 (т. 2 л.д. 53-54), ответ из Военного комиссариата города Евпатория Республики Крым получен 20.02.2017 N 2/491 (т. 2 л.д. 48), техническое задание на проектирование системы учета расхода и количества природного газа выдано ГУП РК «Крымгазсети» 02.03.2019 N 909 (т. 2 л.д. 50).

На основании материалов дела суды установили, что необходимые исходные данные были представлены заказчиком значительно позже сроков, предусмотренных контрактом.

Письмами от 19.01.2017 N ПРО/764, от 16.02.2017 N ПРО/62 подрядчик просил рассмотреть заказчика вопрос о продлении сроков выполнения работ.

В письме от 16.02.2017 ответчик сообщает истцу, что по состоянию на 15.02.2017 не получены технические условия на подключение к сетям ГУП РК «Крымэнерго» и ГУП РК «Крымтелеком», и ввиду того, что проекты технических условий по водоснабжению и электроснабжению, на основании которых в декабре 2016 была разработана планировочная и проектная документация, отличаются от полученных в феврале 2017 технических условий, требуется корректировка разработанной документации (т. 2 л.д. 63-64).

В соответствии с частью 3 статьи 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Задание на выполнение проектных работ может быть по поручению заказчика подготовлено подрядчиком. В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком. Подрядчик обязан соблюдать требования, содержащиеся в задании и других исходных данных для выполнения проектных и изыскательских работ, и вправе отступить от них только с согласия заказчика (ст. 759 ГК РФ).

В соответствии с частью 6 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ (далее - ГрК РФ) в редакции, действовавшей на момент заключения государственного контракта, в случае, если подготовка проектной документации осуществляется

физическим или юридическим лицом на основании договора с застройщиком или техническим заказчиком, застройщик или технический заказчик обязан предоставить такому лицу: градостроительный план земельного участка или в случае подготовки проектной документации линейного объекта проект планировки территории и проект межевания территории; результаты инженерных изысканий (в случае, если они отсутствуют, договором должно быть предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий); технические условия (в случае, если функционирование проектируемого объекта капитального строительства невозможно обеспечить без подключения такого объекта к сетям инженерно-технического обеспечения).

Согласно части 7 статьи 48 ГрК РФ технические условия, предусматривающие максимальную нагрузку, сроки подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и срок действия технических условий, а также информация о плате за такое подключение (технологическое присоединение) предоставляется организациями, осуществляющими эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, без взимания платы в течение четырнадцати дней по запросам федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления или правообладателей земельных участков, если иное не предусмотрено законодательством о газоснабжении в Российской Федерации.

В силу части 10 статьи 48 ГрК РФ Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 N 83 утверждены Правила определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Пунктом 5.2 статьи 48 ГрК РФ в редакции, действовавшей на момент заключения государственного контракта, установлено, что договором о подготовке проектной документации может быть предусмотрено задание на обеспечение технических условий.

С учетом установленных статьями 702, 758, 759, 760 ГК РФ, а также статьи 48 ГрК РФ норм суды пришли к правильному выводу о том, что стороны договора подряда вправе по взаимному соглашению возложить обязанность по получению исходных данных на одну из сторон договора, и такое договорное условие не противоречит действующему законодательству.

В пункте 4.2 контракта предусмотрена обязанность исполнителя по получению технических условий, необходимых для исполнения своих обязанностей по контракту. Исполнитель согласовывает все полученные технические условия с государственным заказчиком (п. 4.4 контракта).

В силу пункта 2.2 контракта в цену контракта включены причитающиеся исполнителю вознаграждение и стоимость всех затрат исполнителя, необходимых для выполнения работ, указанных в п. 1.1 контракта в том числе: расходы на составление задания на проектирование (подготовительные работы и технические условия - совместно с государственным заказчиком).

В соответствии с п. 2.3 договора от 20.05.2016 (с учетом дополнительного соглашения N 1 от 21.11.2016) на выполнение функций технического заказчика обязанность по получению в эксплуатирующих организациях технических условий на присоединение объектов к действующим сетям инженерно-



технического обеспечения (электроснабжение, водоснабжение, водоотведение, теплоснабжение, телефонизацию, радиофикацию, наружное освещение, газификацию и т.д.) возложена на технического заказчика - АО «Корпорация развития Республики Крым» (т. 2 л.д. 21).

Как следует из письменного отзыва АО «Корпорация Развития Республики Крым» и писем от 31.10.2016, 07.11.2016, вопросами получения технических условий занималось АО «Корпорация Развития Республики Крым» (т. 4 л.д. 27-38, 56-59, 120-121).

Таким образом, необходимость сбора исходных данных со стороны исполнителя по контракту для своевременного и полного исполнения предмета контракта, обуславливало фактическое участие заказчика в процессе получения, заключения либо подписания соответствующих документов и договоров, наличие которых влияло на своевременное исполнение предмета контракта.

Исходя из буквального толкования содержания вышеуказанных положений, обязанность по получению технических условий возлагается на исполнителя при содействии заказчика, а также на технического заказчика (по договору от 20.05.2016).

Между тем, согласно п. 3.3 контракта никакие задержки и нарушения сроков выполнения работ не могут служить основанием для требования исполнителя о продлении срока выполнения работ, за исключением случаев, оговоренных в статьях 13 и 17 настоящего контракта.

Пунктом 4.9 контракта установлено право исполнителя приостановить выполнение проектно-изыскательных работ по настоящему контракту, в случае, если при исполнении настоящего контракта обнаруживается невозможность достижения результатов работ, предусмотренных настоящим контрактом и заданием на проектирование. При этом о приостановке проектно-изыскательных работ исполнитель обязан уведомить государственного заказчика не позднее чем за 2 (два) рабочих дня.

Согласно п. 13.1 исполнитель обязан письменно предупредить государственного заказчика в течение 3 (трех) календарных дней и приостановить работу до получения от государственного заказчика указаний при обнаружении: - возможных неблагоприятных для государственного заказчика последствий исполнения его указаний о способе выполнения работ; - иных не зависящих от исполнителя обстоятельств, которые угрожают годности или прочности результатов выполняемых работ, либо создают невозможность их завершения в срок, определенный графиком выполнения работ.

Неблагоприятные последствия не уведомления заказчика о приостановлении работ установлены сторонами в п. 13.3 контракта, в соответствии с условиями которого, исполнитель, не предупредивший государственного заказчика об обстоятельствах, названных в п. 13.1 государственного контракта, либо продолживший работу, не дожидаясь указания государственного заказчика, несет полную ответственность за некачественное выполнение работ.

Вступая в отношения по выполнению подрядных работ по результатам объявленного истцом электронного аукциона, его участнику заранее до заключения контракта было известно о его условиях, в том числе - об условиях, предусматривающих обязанность приостановить выполняемые работы, до получения указаний заказчика по их выполнению.

Поскольку, являясь субъектом предпринимательской деятельности, он выразил волеизъявление на участие в отношениях по выполнению подрядных работ со специальным субъектом в сфере закупок товаров для государственных нужд, предусматривающей повышенные требования к выполняемым работам, оказываемым услугам, он принял на себя также и риск несения повышенной ответственности в объеме, установленном заключенным контрактом.

Вместе с тем, ответчик не представил доказательств использования права, предоставленного ему положениями ст. ст. 716, 719 ГК РФ, приостановить производство работ, предупредив об этом заказчика, в связи с неисполнением заказчиком своих обязательств по контракту.

При этом продолжение подрядчиком работ при наличии оснований для их приостановления в силу ст. 719 ГК РФ само по себе не исключает возможности применить положения ст. 404 ГК РФ для определения размера ответственности подрядчика, если имеется вина кредитора (Постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.2014 N 5467/14).

Ответчиком указывалось на неопределенность в вопросе необходимости разработки проекта с учетом требований потенциальных резидентов (п. 12, пп. 3 п. 14.1 технического задания).

Согласно протоколу совещания от 06.09.2016 АО «Корпорация развития Республики Крым» должна была направить подрядчику список резидентов с указанием специализации производства в срок до 15.10.2016.

АО «Корпорация развития Республики Крым» сослалась на передачу подрядчику ООО «Бристоль-проект» таблицы специализаций письмом от 17.10.2016. (т. 6 л.д. 124, 199-205).

Вместе с тем, при наличии обязанности заказчика предоставить до начала проектирования сведения о резидентах, итогов совещания 06.09.2016, оснований вменить подрядчику в вину неиспользование средних показателей объектов-аналогов ранее 17.10.2016 судами не установлено.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, суды пришли к обоснованному выводу о наличии совместной вины сторон в просрочке этапов выполнения работ (ст. 404 ГК РФ), что не исключает полностью ответственности подрядчика в заявленные заказчиком периоды.

Кроме того, в ходе исполнения контракта подрядчиком выявлены обстоятельства, не зависящие от него, но влияющие на сроки производства работ.

Письмом от 05.12.2016 N ПРО/551 (т. 3 л.д. 170) подрядчик сообщил техническому заказчику о том, что получив ответ от Государственного комитета по лесному и охотничьему хозяйству Республики Крым N 04.5-09/12489 от 17.11.2016 выяснилось, что один из участков, отведенных для размещения индустриального парка попадает на земли лесного фонда, а в соответствии с п. 6 ст. 105 Лесного кодекса РФ изменение границ городских лесов, которое может привести к уменьшению их площади, не допускается.

Данное обстоятельство позднее было указано в качестве замечания в отрицательном заключении экспертизы обоснования инвестиций N 959-17/ГГЭ-11416/05.

Кроме того, в ответ на письмо подрядчика от 17.01.2017 N ПРО/758 заказчик только 27.03.2017 сообщил подрядчику о наличии имущественного конфликта между Министерством обороны РФ и Министерством

экономического развития Республики Крым относительно земельного участка с кадастровым номером 90:18:0000006268.

Также объективными причинами, влияющими на срок производства работ являлись обстоятельства, отраженные в протоколе Совещания по Объектам ФЦП Индустриальные парки код 133, 134, 135, согласно которому отсутствует возможность на заключение договора на техническое присоединение на водоснабжение и водоотведение, отсутствует техническая возможность подключения к сетям газа до реализации проекта строительства и ввода в эксплуатацию закольцовки газопровода среднего давления по Раздольненскому шоссе.

Частью 4 статьи 34 Закона N 44-ФЗ установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно п. 15.6 контракта в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, государственный заказчик направляет исполнителю требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения исполнителем обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных исполнителем.

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение исполнителем обязательств, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

Размер штрафа устанавливается в соответствии с Правилами утвержденными постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 в виде фиксированной суммы в размере 1% от цены контракта.

Пунктом 15.7.2 контракта установлено, что государственный заказчик при нарушении обязательств по контракту вправе взыскать с исполнителя неустойку за нарушение сроков выполнения проектно-изыскательских работ, работ по разработке рабочей документации (этапа работ) и (или) сроков окончания указанных работ (этапов работ) в виде пени в размере 100 000 руб. за каждый день просрочки.

В рассматриваемом случае истцом начислена неустойка по п. 15.6 контракта в размере 706 138, 42 руб. и по п. 15.7.2 контракта в размере 20 200 000 руб.

По мнению истца, нарушение подрядчиком срока исполнения обязательства не означает невозможность одновременного начисления пени и штрафа, поскольку неисполнение заказчиком обязательств в установленный срок свидетельствует как о нарушении условий контракта в целом (заказчиком не получен ожидаемый к конкретному сроку результат), так и о просрочке исполнения обязательства. Истец полагает возможным взыскание дополнительных пеней и штрафов за ненадлежащее исполнение контракта в типовой форме заключенного контракта.

Отклоняя доводы истца, суды обоснованно руководствовались следующим.

Согласно части 4 статьи 34 Закона N 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 6 статьи 34 Закона N 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В силу пункта 8 статьи 34 Закона N 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны (пункт 9 статьи 34 Закона N 44-ФЗ).

Из положений частей 4, 6, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, а также Правил определения размера неустойки следует, что законодательство о контрактной системе намеренно отделяет просрочку исполнения обязательства от иных нарушений поставщиком обязательств и устанавливает специальную ответственность за просрочку исполнения обществом обязательства.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 09.03.2017 N 302-ЭС16-14360, пункте 36 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, Закон N44-ФЗ предусматривает возможность одновременного взыскания, как штрафа, так и пени.

Пунктом 80 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» прямо предусмотрена возможность установления договором сочетания штрафа и пени за одно гражданско-правовое нарушение. Вместе с тем, для такого вида нарушения как просрочка исполнения обязательства установлен специальный вид ответственности - пеня. Иное неисполнение или ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств, предусмотренных контрактом, является основанием для взыскания штрафа.

То есть, одновременное взыскание штрафа и неустойки за просрочку исполнения обязательства недопустимо, поскольку предполагает применение двойной меры ответственности и противоречит принципам гражданско-правовой

ответственности, которая преследует цели восстановления нарушенных прав кредитора, но никак не неосновательного обогащения последнего.

Аналогичные позиции о недопустимости одновременного взыскания штрафа и неустойки за нарушения обязательства, выраженного в просрочке исполнения, следует из Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.12.2018 N 310-ЭС18-13489 по делу N A08-2558/2017, Определения Верховного Суда РФ от 15.03.2019 N 303-ЭС19-1138 по делу N A80-119/2018, системного толкования «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).

Принимая во внимание буквальное содержание слов и выражений условий контракта об ответственности сторон (раздел 15) (ст. 431 ГК РФ), исходя из их системного толкования, взаимной связи, и сопоставления с другими условиями и смыслом контракта в целом, п. 15.7.2 (начисление штрафа), 15.6 (начисление пени) предусматривают применение мер гражданско-правовой ответственности за одно нарушение - просрочку исполнения обязательства, что недопустимо в силу изложенных выше норм.

При изложенных обстоятельствах, суды пришли к обоснованному выводу о применении согласованной сторонами формы неустойки за просрочку исполнения обязательства в виде пени (п. 15.6).

Принцип свободы договора предполагает добросовестность действий сторон, разумность и справедливость его условий, в частности их соответствие действительному экономическому смыслу заключенного соглашения. Под свободой договора подразумевается, что стороны взаимодействуют друг с другом на началах равенства и автономии воли и 19 определяют условия договора самостоятельно в своих интересах. Однако это не означает, что при заключении договора они могут действовать и осуществлять права по своему усмотрению без учета прав других лиц (своих контрагентов), а также ограничений, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2011 N 17389/10).

Учитывая публично-правовые ограничения, регламентированные ФЗ-44, при заключении контрактов заказчиками с контрагентами, именно заказчик формирует документацию о закупке, волеизъявление на принятие которой, принимается подрядчиком, но, при этом, формулирования условий контракта в нарушение положений действующего законодательства, не допускающего взыскание штрафа за нарушение обязательства, в виде просрочки исполнения, нельзя признать допустимым.

Указанные пункты контракта в установленном законе порядке недействительными признаны не были. Однако, их применение, без учета положений норм ФЗ-44, главы 25 ГК РФ, а также разъяснений ВС РФ, не предполагает законность и обоснованность взыскания двойной меры ответственности.

В ходе разрешения спора ответчиком было заявлено о несоразмерности заявленной ко взысканию неустойки, необходимости ее снижения на основании ст. 333 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Признание неустойки несоразмерной последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. В каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки исходя из обстоятельств дела и взаимоотношений сторон. Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. Снижение неустойки судом возможно только в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

Согласно пункту 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, 20 значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

В рассматриваемом случае какие-либо данные, свидетельствовавшие о том, что неисполнение ответчиком обязательства по договору повлекло для истца ущерб, который соответствовал взыскиваемой им сумме штрафа, отсутствуют; доказательства того, что нарушение обязательства ответчиком имело для истца, действовавшего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, какие-либо последствия, истцом представлены не были.

Учитывая отсутствие доказательств, подтверждающих несение истцом убытков, принимая во внимание компенсационный характер неустойки и необходимость соблюдения баланса между установленной законом мерой ответственности и размером возможного ущерба истцу, неденежный характер нарушенного обязательства, неказание заказчиком должного содействия при получении технических условий, возложение заказчиком обязанности по получению технических условий одновременно на исполнителя (контрактом) и технического заказчика (договором), что породило правовую неопределенность при осуществлении указанного обязательства, наличие объективных препятствий для производства работ (отсутствие возможности подключения к

сетям водоотведения, водоснабжения и газораспределения; наличие имущественной неопределенности относительно использования земельных участков), неопределенность в вопросе необходимости разработки проекта с учетом требований потенциальных резидентов, общего количества дней просрочки исполнения обязательства, суды обоснованно снизили сумму пени, начисленную по п. 15.6 контракта до 250 000 руб., что соразмерно двукратной ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации действующей в соответствующие периоды из расчета: по этапу сбор исходных данных - 320,75 руб., по этапу проект планировки территории - 98 169,3 46 руб., по этапу инженерно-геодезические изыскания - 144 057,10 руб., общая сумма штрафных санкций из двукратной ключевой ставки - 242 547, 31 руб.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, правомерно отклонены судами двух инстанций как основанные на неверном толковании норм действующего законодательства и условий контракта.

Иных убедительных доводов, основанных на доказательной базе, и позволяющих отменить или изменить оспариваемые судебные акты, кассационная жалоба не содержит.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 25 февраля 2010 года N 306-О-О, по установленному Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации правилу, исследование и оценка доказательств по делу - прерогатива суда первой инстанции (статьи 135, 136, 153, 159, 162, 168 и 170). В силу положения части 1 статьи 288 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет обоснованность обжалуемого судебного акта лишь в той мере, в какой это необходимо для проверки соответствия проверяемого акта нормам материального и процессуального права, исходя из установленных статьей 286 названного Кодекса пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

В соответствии с положениями ст. 286, ч. 2 ст. 287 АПК РФ окружному суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливая или считая доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Принимая во внимание, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, были предметом рассмотрения арбитражных судов двух инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, нарушений норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных акта не выявлено, окружной суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Воронежской области от 25.08.2021 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от

16.11.2021 по делу № А14-5468/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьями 291.1.-291-2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

С.Г. Егорова

Судьи

А.П. Морозов

М.В. Шильненкова