

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

26 апреля 2022 года

Дело № А13-8741/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 26 апреля 2022 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 26 апреля 2022 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Михайловской Е.А., судей Боглачевой Е.В., Старченковой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 2 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Вологодской области» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 23.09.2021 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2022 по делу № А13-8741/2021,

**у с т а н о в и л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Северная бытовая компания», адрес: 160000, Вологодская обл., г. Вологда, Зосимовская ул., д. 49, ОГРН 1187746695916, ИНН 7736317095 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 2 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Вологодской области», адрес: 160503, Вологодская обл., Вологодский р-н, с.п Подлесное, дер. Княгинино, д. 16, ОГРН 1023500594314, ИНН 3507008193 (далее – Учреждение), о взыскании 43 128 руб. 20 коп. пеней, начисленных за несвоевременную оплату электрической энергии, поставленной по государственному контракту энергоснабжения от 14.02.2020 № 35020210005980 за период с 21.01.2020 по 01.03.2021 (с учетом уточнения иска).

Решением от 23.09.2021, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 21.01.2022, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе Учреждение, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, просит отменить решение от 23.09.2021 и постановление апелляционного суда от 21.01.2022, принять новый судебный акт.

По мнению подателя жалобы, поскольку государственный контракт согласован и зарегистрирован лишь 17.02.2020, прошел регистрацию в единой информационной системе только 28.02.2020, то обязанность по оплате поставленной электрической энергии возникла у Учреждения именно с

указанной даты, вследствие чего основания для взыскания пеней отсутствуют. Просрочка оплаты вызвана не виновными действиями Учреждения, а отсутствием своевременного финансирования – лимиты бюджетных обязательств на 2021 год были доведены 20.01.2021; периоды с 01.01.2020 по 28.02.2020 и с 01.01.2021 по 18.02.2021 являлись внедоговорными. Взысканная с Учреждения неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Стороны извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, однако своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что в соответствии со статьей 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Общество (поставщик) и Учреждение (потребитель) заключили государственный (муниципальный) контракт энергоснабжения от 14.02.2020 № 35020210005980 (далее - Контракт), по которому поставщик обязался осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно и (или) через привлеченных третьих лиц оказывать заказчику услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии, а потребитель - оплатить приобретаемую электрическую энергию (мощность) и услуги по ее передаче, а также иные услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса энергоснабжения.

На основании пункта 8.1 Контракт вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует по 31.12.2020. Условия Контракта распространяются на отношения сторон, возникшие с 01.01.2020.

Стоимость и порядок расчетов за поставленную электрическую энергию стороны предусмотрели в разделе 4 Контракта.

Пунктом 4.6.2 Контракта предусмотрено, что 30 % стоимости электрической энергии от подлежащего оплате объема покупки в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до 10-го числа месяца; 40 % стоимости электрической энергии от подлежащего оплате объема покупки в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до 25-го числа этого месяца; окончательный объем поставки оплачивается в срок до 18-го числа месяца, следующего за расчетным.

Во исполнение Контракта в декабре 2019 года, в периоды с января по март, с мая по август 2020 года, с декабря 2020 года по февраль 2021 года Общество поставило на объекты Учреждения электрическую энергию и выставило счета-фактуры для ее оплаты.

Поскольку стоимость потребленной электрической энергии была оплачена с нарушением сроков, установленных Контрактом, Общество направило в адрес Учреждения претензию от 09.04.2021 № 294719 с требованием оплатить неустойку. Претензия Общества оставлена без удовлетворения.

Ссылаясь на то, что Учреждение нарушило сроки исполнения обязательств по оплате электрической энергии, поставленной в спорный период, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании пеней, рассчитанных в соответствии с абзацем 8 пункта 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ).

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили иск, признав его

обоснованным по праву и размеру.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно статье 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что во исполнение Контракта в декабре 2019 года, в периоды с января по март, с мая по август 2020 года, с декабря 2020 года по февраль 2021 года истец поставил на объекты ответчика электрическую энергию, которую последний своевременно не оплатил.

Установив, что Учреждение своевременно задолженность по оплате электрической энергии не оплатило, и руководствуясь статьей 332 ГК РФ, а также абзацем 8 пункта 2 статьи 37 Закона № 35-ФЗ, суды первой и апелляционной инстанций признали обоснованным требование истца о взыскании с ответчика 43 128 руб. 20 коп. пеней, начисленных с 21.01.2020 по 01.03.2021.

Суды проверили расчет неустойки, произведенный истцом, признали его соответствующим условиям Контракта и действующему законодательству.

Довод подателя жалобы о том, что просрочка оплаты вызвана отсутствием своевременного финансирования был предметом исследования суда апелляционной инстанции, ему дана надлежащая правовая оценка и он обоснованно отклонен.

Кассационная инстанция отклоняет ссылку Учреждения на то, что обязанность по оплате поставленного ресурса возникла с даты регистрации Контракта в единой информационной системе, поскольку из пункта 8.1 Контракта следует, что он вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует по 31.12.2020; условия Контракта распространяются на отношения сторон, возникшие с 01.01.2020.

Оценив материалы дела, суды первой и апелляционной инстанций не усмотрели оснований для применения статьи 333 ГК РФ и снижения пеней, сделав вывод об отсутствии доказательств, подтверждающих несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с пунктом 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» основаниями для отмены в кассационном порядке судебного акта в части, касающейся уменьшения неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ, могут являться нарушение или неправильное применение норм материального права, к которым, в частности, относятся нарушение требований пункта 6 статьи 395 ГК РФ, когда сумма неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства снижена ниже предела, установленного пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, или уменьшение неустойки в отсутствие заявления в случаях, установленных пунктом 1 статьи 333 ГК РФ (пункт 2 части 1 статьи 287 АПК РФ).

Неправильного применения судами норм материального права в данном случае не установлено.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций правомерно взыскали с Учреждения в пользу Общества 43 128 руб. 20 коп. пеней.

Обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального и

процессуального права, в связи с чем основания для их отмены отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Вологодской области от 23.09.2021 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2022 по делу № А13-8741/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 2 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Вологодской области» – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.А. Михайловская

Судьи

Е.В. Боглачева

В.В. Старченкова