



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-5335/2021

г. Казань

Дело № А12-27675/2020

06 июля 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена 01.07.2021.

Полный текст постановления изготовлен 06.07.2021.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Кормакова Г.А.,

судей Мосунова С.В., Мухаметшина Р.Р.,

при участии представителей:

Муниципального бюджетного учреждения г. Камышина «Служба капитального строительства и эксплуатации» - Котовой И.В. по доверенности от 11.01.2021,

Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области – Хадиуллиной Д.М. по доверенности от 30.06.2021,

в отсутствие третьего лица, извещенного надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Муниципального бюджетного учреждения г. Камышина «Служба капитального строительства и эксплуатации»

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 31.12.2020 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021

по делу № А12-27675/2020

по заявлению Муниципального бюджетного учреждения г. Камышина «Служба капитального строительства и эксплуатации» (ИНН 3453003069, ОГРН 1153453000458) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области об оспаривании ненормативного правового акта, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «ПроектСтройСервис» (ИНН 3444252566, ОГРН 1153443012040),

#### **УСТАНОВИЛ:**

муниципальное бюджетное учреждение г. Камышина «Служба капитального строительства и эксплуатации» (далее - заявитель, МБУ г. Камышина «Служба капитального строительства и эксплуатации», учреждение, заказчик) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – УФАС по Волгоградской области, антимонопольный орган) от 31.08.2020 № 02-15/6273 в части «не включать сведения об обществе с ограниченной ответственностью «Проектстройсервис» в реестр недобросовестных поставщиков». В порядке восстановления нарушенного права заявитель просит обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области включить сведения об обществе с ограниченной ответственностью «Проектстройсервис» (далее – ООО «Проектстройсервис») в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 31.12.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись в принятыми по делу судебными актами, МБУ г. Камышина «Служба капитального строительства и эксплуатации» обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Волгоградской области от 31.12.2020 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 полностью и принять новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования.

УФАС по Волгоградской области предоставило отзыв на кассационную жалобу, в котором, полагая, что обжалуемые судебные акты являются законными и обоснованными, просит оставить их без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

ООО «ПроектСтройСервис» также предоставило отзыв на кассационную жалобу, в котором просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения, ссылаясь на их законность и обоснованность.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, отзывов на нее, заслушав явившихся представителей сторон, проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, в Единой информационной системе (далее – ЕИС) в сфере закупок размещено извещение № 0129200005319002698 о проведении электронного аукциона по выполнению работ по строительству объекта: «Дошкольное образовательное учреждение (140 мест) в г. Камышине, микрорайон 8, северо-западнее жилого дома № 7» с начальной (максимальной) ценой контракта 14 201 6529,00 руб., по итогам которого ООО «ПроектСтройСервис» признано победителем.

Впоследствии между МБУ г. Камышина «Служба капитального строительства и эксплуатации» и ООО «ПроектСтройСервис» заключен муниципальный контракт № 0129200005319002698 от 14.08.2019 (далее -

Контракт), по условиям которого подрядчик обязуется выполнить работы по строительству объекта: «Дошкольное образовательное учреждение (140 мест) в г. Камышине» в соответствии с техническим заданием, проектно-сметной документацией и графика выполнения работ приведенным в Приложении № 3 к настоящему Контракту.

Кроме того, подрядчик обязуется передать заказчику объект, полностью готовый к вводу в эксплуатацию в срок до 30.12.2019, который впоследствии был продлен Дополнительным Соглашением № 3 от 31.12.2019 до 12.05.2020.

ООО «ПроектСтройСервис» обязательства по выполнению работ по строительству объекта не исполнены в срок в полном объеме, в связи с чем МБУ г. Камышина «Служба капитального строительства и эксплуатации» принял решение об одностороннем отказе от исполнения настоящего контракта и обратился в УФАС по Волгоградской области с заявлением о включении сведений об исполнителе услуг по контракту ООО «ПроектСтройСервис» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта.

На основании данного обращения антимонопольным органом в решении от 31.08.2020 отказано во включении сведений об ООО «ПроектСтройСервис» в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, МБУ г. Камышина «Служба капитального строительства и эксплуатации» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из следующего.

Пунктом 4 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее – Правила), предусмотрено, что ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 11.02.2016 № 305-КГ15-19295 основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение от исполнения условий контракта, которое свидетельствует о недобросовестном поведении.

На основании пунктов 11 и 12 Правил уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 этих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления, по результатам которой выносится решение либо о включении информации о недобросовестном поставщике в реестр в случае подтверждения достоверности указанных фактов, либо об отказе во включении информации о поставщике в реестр.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является недобросовестное поведение исполнителя, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности надлежащего исполнения контракта и нарушающих права заказчика, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств.

При этом, как подтверждается судебной практикой в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 19.04.2017 № 304-КГ17-3274, от 20.03.2017 № 305-КГ17-1042, от 19.02.2015 № 301-КГ15-632, от 22.10.2014

№ 302-КГ14-2346, о недобросовестности поведения лица может свидетельствовать лишь умышленное и намеренное нарушение положений Закона о контрактной системе.

Судами отмечено, что сам по себе односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком условий контракта не является безусловным основанием для включения сведений о таком поставщике в реестр недобросовестных поставщиков.

Для возникновения таких правовых последствий как признание участника закупок недобросовестным, антимонопольный орган обязан выяснить все обстоятельства нарушения, определить вину нарушителя, характер совершенного правонарушения, размер причиненного вреда, имущественного положения и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения этого лица в реестр недобросовестных поставщиков, что также подтверждается определениями Верховного Суда Российской Федерации от 11.02.2016 № 305-КГ15-19295, от 25.04.2016 № 310-КГ16-556, от 22.02.2017 № 304-КГ16-21466.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ООО «ПроектСтройСервис» на протяжении всего периода выполнения работ неоднократно указывало заказчику на недостатки в проектной документации и отсутствии сметного расчета на некоторые виды работ (письма исх. № 4 от 17.01.2019, исх. № 50 от 19.03.2020, исх. № 53 от 23.03.2020, исх. № 54 от 24.03.2020, исх. № 74 от 28.04.2020 и т.д.).

До даты направления уведомления об одностороннем отказе от исполнения контракта, заказчиком не были устранены недостатки в проектной документации, на которые указывал подрядчик.

Судами принято во внимание, что подрядчик за свой счет приступил к проектированию и монтажу сети дренажа на объекте, поскольку отсутствие указанных работ влияло на безопасность объекта в процессе строительства и

дальнейшей эксплуатации, несмотря на то, что указанные работы не были предусмотрены проектно-сметной документацией заказчика.

По мнению подрядчика, причиной нарушения сроков исполнения контракта также является вина заказчика, который предоставил для строительства земельный участок без качественно проведенных геологических изысканий (наличие высокого уровня грунтовых вод). При выполнении строительных работ подрядчиком выполнены самые технологически тяжелые и убыточные работы. Подрядчик имел намерения исполнить контракт в полном объеме.

Согласно письму МБУ г. Камышина «Служба капитального строительства и эксплуатации» от 19.12.2019 № 391/1 заказчик по качеству выполнения работ к ООО «ПроектСтройСервис» на 19.12.2019 претензий не имел.

Согласно справки Камышинского отделения МУП «Центральное межрайонное бюро технической инвентаризации» от 14.05.2020 № 11, по результатам технической инвентаризации степень готовности недостроенного здания составляет 34%, заказчиком данный факт не оспаривается.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, установленные по делу фактические обстоятельства, пояснения сторон в порядке статей 65, 67, 68, 71 АПК РФ, руководствуясь нормами права, регулирующими спорные правоотношения, учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что ранее в отношении ООО «ПроектСтройСервис» поступали обращения о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, что контракты не исполнялись надлежащим образом и в установленные сроки, а также что подрядчик намеренно и умышленно уклонялся от исполнения заключенного контракта, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что основания для удовлетворения требований МБУ г. Камышина «Служба капитального строительства и эксплуатации» о включении сведений об ООО «ПроектСтройСервис» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с

односторонним отказом заказчика от исполнения контракта отсутствуют, следовательно, решение УФАС по Волгоградской области от 31.08.2020 об отказе во включении сведений об ООО «ПроектСтройСервис» в реестр недобросовестных поставщиков является правомерным.

Ссылка заявителя на постановление по делу об административном правонарушении мирового судьи судебного участка №104 Волгоградской области от 02.12.2020 по делу № 5-104-347/2020, которым директор ООО «ПроектСтройСервис» Суздальцев А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, несостоятельна, поскольку в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 21.07.2015 № 310-АД15-7716, отражен правовой подход, что часть 3 статьи 69 АПК РФ не предусматривает, что постановление мирового судьи, вынесенное по делу об административном правонарушении, имеет преюдициальное значение для арбитражного суда, рассматривающего дело.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции соглашается с выводами судов предыдущих инстанций, считает, что при рассмотрении заявления по существу суды полно и всесторонне определили круг юридических фактов, подлежащих исследованию и доказыванию, которым дали обоснованную юридическую оценку, и сделали правильный вывод о применении в данном случае конкретных норм материального и процессуального права, в связи с чем, основания, для изменения или отмены судебных актов отсутствуют.

Доводы кассационных жалоб изучены судом, однако они подлежат отклонению, поскольку не опровергают законность и обоснованность принятых по делу судебных актов и правильность выводов судов, а свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными судами обстоятельствами и оценкой доказательств, и, по существу, направлены на их переоценку.



Переоценка доказательств и установление новых обстоятельств находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 31.12.2020 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 по делу № А12-27675/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Г.А. Кормаков

Судьи

С.В. Мосунов

Р.Р. Мухаметшин